Resumen del Proyecto JÓVENES EN ACCIÓN/REACTIVE YOUTH. INFORME FINAL

Antecedentes: ¿Por qué solicitamos participar en este proyecto? ¿Qué necesidades hemos abordado?

El proyecto aborda las siguientes necesidades:

- Las zonas rurales sufren despoblación sin atractivo para que los jóvenes se queden, especialmente cerca de grandes centros urbanos.
- Aunque el turismo ha mitigado la despoblación, no siempre es sostenible ni incluye a los jóvenes en la toma de decisiones o diseño de políticas.
- Las zonas rurales carecen de itinerarios profesionales claros para jóvenes, debido a la falta de FP, orientación profesional y el impacto del cambio climático y el aislamiento post-pandemia de la juventud.
- Existe una falta de activismo juvenil, lo que afecta el asociacionismo y la participación democrática de la población más joven.
- Los jóvenes no se comprometen como agentes organizados en el desarrollo local, lo que requiere estrategias colaborativas con Autoridades Locales (AL), tercer sector y centros educativos.
- Las políticas locales de juventud son ineficaces y no reflejan la participación juvenil.
- Falta de espacios para crear sinergias entre jóvenes y otras partes interesadas sin una identidad común.
- Escasez de espíritu empresarial juvenil y formación (y materiales formativos atractivos para la juventud) en sostenibilidad y participación en zonas rurales, favoreciendo el desarrollo local.

Objetivos: ¿Qué se pretendía lograr con la implementación del proyecto?

El proyecto pretendió:

- Sensibilizar sobre el cuidado del medio ambiente, buscando modelos alternativos inspiracionales y oportunidades de participación a la juventud.
- Abrir el diálogo entre AL, profesionales y organizaciones juveniles sobre el desarrollo de métodos participativos innovadores para concienciar sobre sostenibilidad, con enfoque en turismo o movilidad eco-amigable, promoviéndose la orientación profesional en ámbitos relacionados (Ex. Cultura, ecoturismo y agroturismo).
- Orientar a AL con recomendaciones sobre cómo implicar a la juventud como agente de cambio y desarrollo local, utilizando materiales producidos para conectar con la identidad de sus territorios.
- Recopilar información de los territorios participantes para crear materiales visuales cooperativos que contribuyan al desarrollo de dichas zonas y fortalezcan una identidad común de sus habitantes.

- Diseñar materiales que capaciten profesionalmente a trabajadores juveniles y fomenten un papel activo en la comunidad de la juventud, contribuyéndose así a reforzar estrategias de servicios y trabajo juvenil existentes o modernizándolas.
- Dotar a la juventud de conocimientos para su participación activa en la búsqueda de soluciones para sus territorios.

Implementación: ¿Qué actividades se llevaron a cabo en el proyecto?

El proyecto ejecutó actividades tales como:

- Una investigación en las regiones del proyecto y a nivel europeo (online y de campo) con jóvenes, AL y organizaciones de la sociedad civil (OSC) para conocer los territorios del proyecto, políticas, casuísticas e iniciativas en políticas y proyectos de participación juvenil.
- El desarrollo de contenidos e identificación de buenas prácticas para trabajadores juveniles, testeados a través de talleres locales con jóvenes sobre emprendimiento juvenil en el ámbito rural de cara a generar oportunidades para sus territorios y ciudadanía más joven, siendo igualmente estos jóvenes quienes desarrollaron a través de espacios de diálogo unos Mapas de Identidad de sus áreas.
- Publicaciones online para visibilizar el proyecto, así como eventos multiplicadores en los países participantes, creación de una web, etc., para promover la participación activa de los jóvenes en las zonas rurales donde se desarrolló el proyecto.
- Tres reuniones transnacionales de socios para la gestión general del proyecto y conocer los contextos y buenas prácticas locales de los socios del proyecto.
- Un curso internacional de formadores para aprender a usar y replicar los productos desarrollados por el proyecto.

Resultados: ¿Cuáles fueron los productos concretos y las aportaciones y resultados del proyecto?

El proyecto hizo posible una constante cooperación entre sus socios que favoreció su interacción con Administraciones Locales, Organizaciones de la Sociedad Civil y grupos de jóvenes de todos los países participantes, de cara a adquirir nuevas habilidades en emprendimiento y políticas juveniles aplicables a entornos rurales. Esto fue posible igualmente al desarrollo y uso de varios productos:

- Un informe político o guía de recomendaciones para AL y OSC interesadas en el compromiso de los jóvenes en las zonas rurales, que sirvió de base para la creación de un conjunto de herramientas para trabajadores en el ámbito de la juventud.
- Una guía basada en el producto anterior con información, metodologías y directrices para llevar a cabo talleres con jóvenes, con vistas a su participación como ciudadanos activos, diseño de iniciativas juveniles y construcción de una identidad común de cada zona.

- Una serie de mapas (interactivos online y descargables) de las regiones participantes, realizados por los socios del proyecto junto con jóvenes de sus áreas compuestos por elementos audiovisuales sobre la naturaleza, la historia y la cultura de cada zona.
- Una web y materiales de visibilidad, comunicación y difusión de resultados del proyecto.

Descripción del proyecto

¿Cuáles fueron las prioridades horizontales o sectoriales relevantes que abordó el proyecto?

Juventud, fomento de la ciudadanía activa, sentido de la iniciativa de los jóvenes y emprendimiento juvenil, incluido el emprendimiento social.

Prioridades abordadas por el proyecto:
Valores comunes, compromiso cívico y participación; fortalecimiento de la empleabilidad de los jóvenes.

El proyecto se enfocó en las mismas prioridades que se marcaron en su solicitud. Igualmente, y través de su abordaje, se trabajó en el reconocimiento de la identidad regional, enfocándose en el medio ambiente, la historia, el activismo o el turismo (entre otros), con una perspectiva de sostenibilidad y emprendimiento. Esto permitió que los jóvenes (y técnicos de juventud) se involucraran en procesos formativos y de identificación de valores de sus regiones, compartiendo conocimientos a través de materiales y talleres interactivos. Esta participación reforzó su sentido de pertenencia y les permitió valorar las similitudes y peculiaridades de sus zonas en comparación con otras de la UE, abriendo oportunidades de identificación de estudios, carreras profesionales o emprendimiento. Se consiguió así promover la participación activa de los jóvenes, garantizando que sus necesidades fueran abordadas y fomentando un enfoque democrático. Además, se crearon espacios de diálogo con actores clave, como organismos educativos, Administraciones Locales u Organizaciones de la Sociedad Civil, para generar iniciativas e ideas que respondieran a las necesidades reales de la juventud y contribuyeran a un uso más eficiente de los recursos, ayudando a evitar la despoblación y éxodo rurales.

¿Cuáles fueron los temas más relevantes abordados por el proyecto?

Desarrollo comunitario, abordaje del aislamiento geográfico e integración de las zonas rurales, desarrollo de zonas rurales desfavorecidas

El proyecto mantuvo su enfoque en los tres temas elegidos durante su redacción, aunque otros fueron igualmente trabajados durante la realización de sus actividades. La realización de la mayoría de actividades en las regiones de los socios (todas ellas consideradas como remotas y/o rurales), garantizó un desarrollo y testeo de materiales adaptados a dichos contextos, pero con una capacidad de replicabilidad a otros con colectivos en similares casuísticas, buscándose en todo momento el trabajo con jóvenes en entornos rurales de cara a su participación y desarrollo personal y potencialmente

vocacional. Esto, junto con su capacitación en materia de creación de iniciativas juveniles, fomentó su preparación para la realización de aportes a sus comunidades y su desarrollo. Los materiales creados (y talleres derivados que se desarrollaron con jóvenes) prestaron especial atención al trabajo en red y establecimiento de alianzas con otros actores locales y tomadores de decisiones, con lo que se permitió y permitirá a quienes usen los productos del proyecto, fomentar la participación juvenil desde un enfoque comunitario, priorizando el valor añadido que las regiones rurales tienen y de cara afrontar los retos sociales que las caracterizan.

¿Cuáles son los resultados y logros concretos del proyecto, y cómo se vinculan con los objetivos del mismo? ¿Se cumplieron todos los objetivos originales del proyecto?

El proyecto alcanzó sus objetivos a través de un enfoque participativo y colaborativo, contribuyendo al desarrollo de las zonas participantes y fortaleciendo el papel de los jóvenes como agentes de cambio. Se lograron los indicadores mínimos fijados para el proyecto (como se verá en la descripción de indicadores dentro de cada WP en este informe), alcanzándose los siguientes resultados previstos:

- Se sensibilizó en las regiones socias y sus comunidades sobre la importancia del medio ambiente y de modelos alternativos, brindándose nuevas oportunidades de participación a los jóvenes.
- Se fomentó un diálogo entre AL, CSO, profesionales y tomadores de decisiones sobre la necesidad de usar métodos participativos innovadores para que la juventud opine como agente de cambio sobre la sostenibilidad de sus áreas, valorándose igualmente la necesidad de alternativas y oportunidades para jóvenes dentro de las mismas a nivel de ocio, formativo y hacia su retención.
- Se ofrecieron recomendaciones a responsables políticos para facilitar estrategias que impliquen a los jóvenes como agentes de cambio, dando igualmente formación y talleres a dichos jóvenes por parte de los socios.
- Se recopiló información de los territorios, creando materiales y resultados visuales que contribuyeron al desarrollo y fortalecimiento de la identidad de cada zona.
- Se revisaron las necesidades de los jóvenes en las regiones del proyecto, y diseñaron materiales para que educadores y trabajadores juveniles las abordaran, pudiendo estos actualizar y modernizar sus servicios a la juventud mientras capacitaban a los jóvenes para desempeñar un rol activo en sus comunidades.
- Se promovió un aprendizaje sobre el territorio, reforzando la identidad, autoestima y autonomía de los jóvenes, y fomentando su desarrollo profesional y personal en relación con sus zonas.
- Se incentivó el compromiso democrático y el trabajo comunitario de los jóvenes, involucrándolos en el desarrollo de sus territorios con el apoyo de actores locales a través de la creación conjunta de iniciativas, así como de elementos

interactivos y visuales para que pudieran expresaran sus puntos de vista, visibilizando sus capacidades y atendiendo las necesidades comunitarias.

- Se promovieron conexiones a nivel UE entre socios y otras contrapartes, contribuyéndose a aumentar la conciencia de los jóvenes sobre las condiciones de su territorio y sus similitudes con otras regiones de la UE al comparar los productos finales del proyecto.

Aunque las cifras alcanzadas no estuvieron por debajo de lo esperado y pesé a la satisfacción de quienes participaron y socios con actividades y resultados, hubo algunos temas que por decisión de los jóvenes y actores participantes no se profundizaron tanto como se esperaba (ej. el ecoturismo). En contra posición, se dio por quienes participaron una importancia extra inesperada en temas como el asociacionismo, la cultura, folclore o incluso la gastronomía local.

¿Cómo contribuyó el proyecto al logro de las prioridades más relevantes?

Las prioridades del proyecto se abordaron mediante actividades centradas en el reconocimiento de la identidad regional a través del activismo juvenil. Estas actividades incluyeron la exploración de los entornos de las regiones participantes, como los ecosistemas, la memoria histórica o los espacios de ocio, con un enfoque sostenible y desde la perspectiva local de los participantes.

Los jóvenes fueron involucrados en la identificación de valores, culturas y características comunes de sus regiones, que luego compartieron a través de materiales interactivos del proyecto, como mapas, mientras se capacitaban en competencias orientadas a su participación y el desarrollo de iniciativas juveniles.

Este proceso fortaleció el sentido de pertenencia de los jóvenes a sus comunidades y su participación cívica, permitiéndoles reconocer similitudes en valores con otras regiones de la UE sin perder de vista su singularidad rural. Además, les hizo reflexionar sobre futuras oportunidades de estudios, empleo o iniciativas en sus áreas (existentes o necesarias) que podrían atraer a nuevos habitantes a sus regiones o generar alternativas que contribuyan al desarrollo de las zonas rurales.

La estrategia del proyecto se centró en promover la participación activa de los jóvenes, asegurando que los socios atendieran sus necesidades y crearan espacios para el compromiso democrático. Este enfoque impulsó la corresponsabilidad de los jóvenes, dándoles un mayor sentido de propiedad sobre los resultados y productos generados. También estimuló su creatividad para generar iniciativas locales que promovieran su autonomía y potenciaron sus habilidades de emprendimiento.

Además, el proyecto promovió un diálogo estructurado entre actores clave en las políticas de juventud, medio ambiente y empleo en zonas rurales, mediante actividades específicas y resultados concretos. Se generaron directrices, buenas prácticas y recomendaciones para establecer canales adecuados de participación juvenil, recopiladas en un Policy Brief destinado a ayudar a AL y OSC a diseñar servicios que respondieran a sus necesidades o las de sus jóvenes. Esto permitirá a medio y largo plazo optimizar los recursos de cada zona en el ámbito juvenil, impulsando iniciativas y

propuestas para abordar las necesidades sentidas en cada territorio y aumentando la motivación de los jóvenes para seguir participando hacia su eliminación.

El proyecto colaboró con instituciones educativas y actores del asociacionismo juvenil (ej. durante talleres (WP4.5) y eventos multiplicadores (WP2.10)) tanto a nivel local como regional. Esto permitió el intercambio de ideas con las comunidades y sus líderes, facilitando la participación juvenil en la transición a futuro de modelos de explotación hacia estrategias de sostenibilidad basadas en los ciclos naturales y recursos regionales. Estas estrategias podrían generar oportunidades de empleo y emprendimiento para los jóvenes, contribuyendo a frenar la despoblación de las zonas rurales.

¿De qué manera resultó innovador el proyecto y/o complementario a otros proyectos ya realizados? ¿Cómo se abordaron las necesidades de los grupos destinatarios identificados y cuáles fueron los beneficios de colaborar con socios transnacionales

"Reactive YOUth / Jóvenes en Acción" fue una iniciativa innovadora que introdujo nuevas metodologías sobre compromiso juvenil, identidad y desarrollo local. Fomentó la ciudadanía activa, fortaleció conexiones con OSC y AL, y proporcionó herramientas para la formulación de políticas. Fue una experiencia valiosa que enriqueció el trabajo con jóvenes y apoyó el desarrollo sostenible en áreas rurales. Animó a los jóvenes a explorar su identidad local, interactuar con instituciones y participar en la configuración de sus comunidades, integrando el aprendizaje participativo, la educación experimental y el uso de herramientas digitales para fomentar el compromiso. Se introdujeron herramientas cartográficas interactivas, permitiendo a los jóvenes documentar su entorno y contribuir a una base de conocimientos compartida ofreciendo una forma accesible y atractiva de promover la ciudadanía activa.

La colaboración transnacional reunió conocimientos y metodologías, enriqueciendo el trabajo de los socios y complementó proyectos previos y en marcha en cada territorio sobre sostenibilidad, participación social y trabajo juvenil rural:

PVTT (Plataforma Valle del Tiétar en Transición0 pudo sensibilizar a los jóvenes sobre su propio territorio y ponerlos en contacto con OSC y AL, algo muy importante para el desarrollo sostenible del Valle y, en especial, para un proyecto de red que la entidad viene desarrollando desde hace varios años.

AT (Austria) encontró el proyecto innovador al centrarlo en la participación juvenil, lo que complementó sus esfuerzos en el resto de sus iniciativas centradas principalmente en sostenibilidad ambiental y ecoturismo pero sin el foco en la población más joven.

GR (Grecia) amplió su trabajo previo con escuelas (interna y externamente), creando recursos útiles para sus educadores en ciudadanía activa y como continuación de su proyecto DEAR "Recognise and Change" y su KA2 sobre storytelling "DEPAL" (en el que también participó NS).

NS (Neo Sapiens, La Rioja) ha podido usar los métodos creados en otras iniciativas como su proyecto E+ "ACT" sobre justicia climática y también en talleres que la entidad organiza gratis para alumnado de secundaria sobre iniciativas juveniles y clima.

IT Italia)pudo reactivar una red local de asociaciones, creando herramientas para promover la ciudadanía activa y un mapa interactivo, siendo igualmente el proyecto un

valor añadido para las iniciativas que la entidad realiza sobre recuperación de memoria histórica.

PT (Portugal) pudo renovar las metodologías de su equipo, mientras fomentó la actualización de políticas existentes, perfeccionando sus sistemas de recolección y presentación de datos. Se estrecho la relación con el "Município de Arouca", abriéndose puertas a futuras cooperaciones en el ámbito juvenil.

SI (Eslovenia) pudo aplicar los productos el proyecto con otros relacionados con el trabajo juvenil rural en la entidad, incorporándose herramientas digitales, como mapas de identidad, que hasta entonces eran desconocidas en la entidad y que tienen un gran potencial para sus trabajadores juveniles en zonas rurales.

WP1 Paquete de trabajo n.° 1: Gestión del proyecto

¿Cómo contribuyeron los socios del proyecto al paquete de trabajo de gestión del proyecto? Detallen las contribuciones específicas realizadas por las organizaciones socias.

PVTT como solicitante principal del proyecto se ha encargado de coordinar su gestión con el apoyo de NS, debido a su experiencia en proyectos europeos y como responsable del Plan MEL. A pesar de la coordinación, control de la justificación y monitorización del proyecto y sus resultados por ambas entidades, todos los socios han compartido la responsabilidad de ejecutar las actividades del este WP, bien sea a través de actividades conjuntas entre si (encuentros transnacionales, reuniones periódicas online, evaluaciones de seguimiento, etc.) o tomando parte de manera democrática en todos los procesos de toma de decisiones.

Asimismo, cada socio en su país se encargo de extrapolar las decisiones tomadas dentro del consorcio a su territorio, gestionando la implementación de procesos y acciones que se hubieran acordado realizar de manera paralela en los países participantes (ej. recopilación de evidencias (tickets, facturas, fotos, memorias, etc.), control financiero, reporte de resultados de actividades a los líderes de este WP como a los relativos al resto de WP, etc.).

Además, aunque fuera de este WP (Work Pakage/Paquete de Trabajo), los socios se repartieron el liderazgo del resto de WPs, estos fueron informando a PVTT y NS de la coordinación de los mismos, estado de implementación de sus actividades, alcance de indicadores, etc. con el objetivo de alimentar el MEL y monitorizar el estado general del proyecto, pudiéndose así coordinar conjuntamente WPs, prever posibles riesgos y tomar medidas preventivas necesarias.

¿Cómo gestionaron el tiempo en el proyecto? ¿Cómo se comunicaron y colaboraron con los socios? ¿Cuáles son los aspectos positivos y negativos del proceso de colaboración? ¿Qué mejorarían si tuvieran que llevar a cabo un proyecto similar en el futuro?

PVTT (que actuó como enlace entre el INJUVE y el consorcio) se encargó del control general del tiempo y comunicación en colaboración con los socios líderes del resto de WPs a través de:

1. **Acuerdos entre PVTT y socios**: Que detallaban plazos, periodicidad de informes, periodos de ejecución y vías para comunicaciones legales.
2. **Plan MEL (WP1.4)**: El Plan de Seguimiento, Evaluación y Aprendizaje (MEL) con indicadores y fuentes de verificación para controlar el alcance de objetivos en tiempo y modo.
3. **Evaluaciones de seguimiento (WP1.6)**: Realizadas periódicamente por los socios y que sirvieron para verificar el cumplimiento de plazos y evaluar la comunicación interna.
4. **Plantillas para control horario (Timesheets)**: Diseñadas para ayudar a los socios a controlar el uso del tiempo de su personal, en cada fase y WP.
5. **Diagrama de Gantt online**: Similar al adjunto a la solicitud inicial, siendo revisado en cada reunión de socios y permitiendo gestionar las cargas de trabajo de los equipos. Dichas revisiones sirvieron para prever retrasos, tomar decisiones, incorporar modificaciones en plazos y asegurar que el proyecto se ejecutara en el tiempo esperado.
6. **WP2 y Plan de comunicación (WP2ER1)**: Incluyó un calendario de publicaciones que permitió cuadrar temporalmente la difusión del proyecto con la ejecución de sus actividades. Sus productos y publicaciones se enviaron a las entidades asociadas al proyecto y colaboradoras con sus socios, a través de canales habituales como boletines, RRSS y correos electrónicos.
7. **División del personal asociado**: Que se organizó en tres equipos: Gestión, Comunicación y Desarrolladores, con una persona de cada socio en cada equipo que participaron en los procesos y reuniones de coordinación en las que se monitorizaron los plazos del proyecto y se tomaron decisiones conjuntas.
8. **Líderes de WP**: Los líderes de los WP coordinaron las actividades dentro de cada WP, comunicaciones, la gestión del tiempo y periodos de ejecución de fases.
9. **Reuniones mensuales online y encuentros transnacionales**: Fundamentales para la colaboración entre socios y el desarrollo de resultados, permitiendo también revisar y adaptar la temporalidad del proyecto.
10. **Drive online para compartir documentos**: Se creó una unidad online accesible para todos los socios con todos los documentos y plantillas citados anteriormente.

Las evaluaciones regulares mostraron efectividad y satisfacción en la gestión del tiempo y la comunicación entre socios. Sin embargo, para futuros proyectos, se sugiere una formación inicial para los líderes de los WP, ya que al inicio los menos experimentados tuvieron dudas sobre la coordinación. También se recomienda establecer comités regionales locales entre socios y asociados en cada región, cada seis meses, para informar y consultar sobre el desarrollo del proyecto, ya que hubo dificultades al

contactar a los jóvenes y las Administraciones Locales en algunas fases, aunque se lograron los indicadores de participación esperados.

Descripción de la gestión y ejecución del proyecto, dificultades, riesgos e imprevistos

En términos generales el proyecto se ha ejecutado de manera adecuada y sin riesgos u obstáculos que hayan tenido un impacto negativo relevante en el mismo. Sirvieron para su prevención las reuniones regulares, Plan MEL y monitorización de actividades, que permitieron prever riesgos y establecer medidas preventivas de manera cooperativa entre el consorcio (Ej. Cambios en el calendario de actividades). A pesar de ello, algunas dificultades se experimentaron:

- Reducción de movilidades: en algunos de los viajes del proyecto, se redujo el número de movilidades debido a problemas de agenda de algunos de los representantes regulares de los socios y miembros de los equipos del proyecto (equipo de Gestión, de Comunicación y Desarrolladores). Esto se subsano a través de conexiones online para su participación, pudiéndose usar el presupuesto asignado para la participación de otras personas relevantes para el proyecto en las movilidades y otros gastos derivados de dichas actividades.

- Plazos en el desarrollo de los productos del proyecto: se optó por un modelo de participación democrática y desarrollo de productos conjuntos que fue gratamente enriquecedor para el proyecto. Sin embargo, estos procesos, junto con nuevas ideas que fueron surgiendo y que hicieron los productos del proyecto más completos (aunque más complejos de desarrollar), aumentaron en ocasiones los periodos marcados a priori para algunas de las fases del proyecto. Esto se subsano con una revisión regular de las acciones y una adecuación del programa de actividades entre los socios, pudiéndose finalmente crear todos los productos deseados en el periodo de vida del proyecto sin ser necesaria una ampliación del mismo a pesar de un intenso trabajo en los meses finales del mismo.

- Comunicación con profesionales externos: para los Mapas de Identidad (WP5ER1), se contó con el apoyo y contratación de una profesional externa tal y como estaba previsto en la solicitud del proyecto. Tras un proceso de selección y recepción de ofertas, se optó por los servicios de la ilustradora Raquel Marín (https://raquelmarin.com/). Aunque el resultado de su trabajo fue el esperado, las diferentes ideas de cada socio para hacer sus mapas hicieron el proceso de creación con esta persona lento a su inicio. Esto se solventó invitando a Raquel a una reunión general con los socios así como al establecimiento de reuniones bilaterales entre ella y cada socio, en las que PVTT y NS igualmente asistieron cuando fuera necesario para aportar tanto una visión global del proyecto como asistencia en idiomas (pues aunque el inglés de Raquel era adecuado, en ocasiones fue necesario cierto apoyo lingüístico). Esto prolongo el periodo de creación de mapas, pero permitió finalmente alcanzar los resultados esperados en forma y calidad.

Cabe destacar que no se experimentaron conflictos relevantes entre socios, ni fue necesario la aplicación de ninguna medida de gestión de conflictos concreta entre las partes involucradas.

Se usaron durante el proyecto las plataformas regulares de Erasmus+ tales como el módulo del beneficiario (para la gestión y justificación del proyecto), así como la plataforma de resultados del programa (para la publicación y difusión de los resultados finales). Además de usar otros recursos online para las certificaciones del proyecto o su difusión como Europass o SALTO Youth, debido a la naturaleza del proyecto, sus grupos objetivos y características de sus actividades, no se consideró oportuno por el uso de otras plataformas virtuales del programa. El proyecto se centró en una estrategia transnacional coordinada por los socios a través de sus redes, herramientas regulares y un drive online conjunto, optándose por un enfoque personalizado en lo relativo a acciones locales, siendo los socios los responsables de adaptar todo lo desarrollado y a implementar a sus contextos locales (muy diferentes de una región a otra del proyecto desde un punto geográfico, de ruralidad, participación juvenil, comunicaciones, etc.). EPALE se usó como espacio para noticias y publicar novedades del proyecto, siendo GR encargada de esto como líder del WP2.

Satisfacción con la ejecución de este paquete de trabajo, calificación en una escala del 1 al 10, donde 1 es la peor calificación y 10 es la mejor.

9

Comentarios

Además de la percepción general del proyecto por parte de PVTT como coordinador, cabe destacar el positivo grado de satisfacción con este WP y su gestión por parte de todos los socios del proyecto y sobre todo por parte de los WP líderes (cuya labor fue igualmente valorada de manera muy positiva como se verá en el resto de secciones de este informe):

Evaluación 0: Se realizó en vivo entre los socios de manera cualitativa al ser la primera del proyecto, consultándoles igualmente que aspectos consideran relevantes sobre este WP1 y a centrarse igualmente cuantitativamente en el resto de evaluaciones. En términos generales, los socios mostraron una gran satisfacción con la coordinación llevada por PVTT como solicitante principal y NS que asistió a la entidad por su experiencia en E+ y como responsable del Plan MEL.

Evaluación 1: En cuanto a la primera evaluación online del WP1, se recogieron los datos de los socios de la siguiente manera:

- Sobre la gestión general del proyecto en una escala del 1 al 7 (Siendo 1 el mínimo y 7 el máximo), 69,2% de los socios votaron 7, y el 30,8% votaron 6.
- Sobre la comunicación entre equipo coordinador y socios, en una escala del 1 al 7, 61,5% de los socios votaron 7, y el 38,5% votaron 6.
- Sobre la relevancia de las reuniones de socios, en una escala del 1 al 7, 50% de los socios votaron 7, el 41,7% votaron 6 y el 8,3% votaron 5.
- Sobre la capacidad de los socios para contribuir en los procesos de toma de decisiones del proyecto, en una escala del 1 al 7, el 84,6% de los socios votaron 7, y el 15,4% votaron 6.

Evaluación 2: En cuanto a la segunda evaluación del WP1, se recogieron los datos de los socios de la siguiente manera:

- Sobre la gestión general del proyecto en una escala del 1 al 7 (Siendo 1 el mínimo y 7 el máximo), 88,9% de los socios votaron 7, y el 11,1% votaron 6.
- Sobre la comunicación entre equipo coordinador y socios, en una escala del 1 al 7, 88,9% de los socios votaron 7, y el 11,1% votaron 6.
- Sobre la relevancia de las reuniones de socios, del 1 al 7, 77,8% de los socios votaron 7, el 11,1% votaron 6 y el 11,1% votaron 5.
- Sobre la capacidad de los socios para contribuir en los procesos de toma de decisiones del proyecto, del 1 al 7, el 77,8% de los socios votaron 7, y el 22,2% votaron 6.

Evaluación 3: En cuanto a la tercera evaluación del WP1, se recogieron los datos de los socios de la siguiente manera:

- Sobre la gestión general del proyecto del 1 al 7 (Siendo 1 el mínimo y 7 el máximo), 87,5% de los socios votaron 7, y el 12,5% votaron 6.
- Sobre la comunicación entre equipo coordinador y socios, en una escala del 1 al 7, 87,5% de los socios votaron 7, y el 12,5% votaron 6.
- Sobre la relevancia de las reuniones de socios, del 1 al 7, 87,5% de los socios votaron 7, el 12,5% votaron 6 y el 8,3% votaron 5.
- Sobre la capacidad de los socios para contribuir en los procesos de toma de decisiones del proyecto, del 1 al 7, el 87,5% de los socios votaron 7, y el 12,5% votaron 6.

¿Cómo se realizaron el seguimiento y la supervisión del progreso, la calidad y el logro de las actividades del proyecto? Personal involucrado, cronograma y la frecuencia de las actividades de seguimiento.

La supervisión y evaluación fueron coordinadas por el Equipo de Gestión, formado por un gestor por socio. Las principales decisiones prácticas se tomaron durante la primera reunión transnacional online (MP1.1), aunque algunas medidas ya habían sido acordadas previamente. Para un seguimiento eficaz, se elaboró un Plan MEL (WP1.4), alojado en el drive online del proyecto para facilitar su actualización periódica con todos los indicadores y fuentes de verificación del proyecto a través de:

- Reuniones mensuales online y 3 transnacionales, usadas para monitorizar el progreso del proyecto. Coordinadas por PVTT con el apoyo de NS, siendo los socios responsables de participar así como de recopilar datos de actividades locales y procesarlos en inglés para su presentación interna en el consorcio. Sirvieron para analizar el cumplimiento del cronograma, corregir retrasos, medir calidad de procesos y evaluar el nivel de consecución de los objetivos establecidos para cada fase del proyecto y en general.
- Secciones en el Plan MEL a modo de marco lógico conectando cada WP con sus objetivos, actividades, resultados esperados, indicadores y fuentes de verificación. Permitió monitorizar el progreso de las actividades y analizar el impacto generado en participantes, personal y entidades involucradas.
- Evaluaciones de seguimiento (WP1.6), programadas cada 6 meses en las que los socios presentaron evidencias económicas e informes narrativos con indicadores

a través de formularios online que permitieron hacer un balance de avances y detectar posibles ajustes.

- Métodos para recopilar el feedback de los grupos destinatarios en actividades abiertas a los mismos (WP2.10, WP3.5, WP4.5 y WP5.3). Durante los periodos de validación de materiales, se recopiló información de estos grupos para medir la calidad de los productos, eficacia y potencial para alcanzar los objetivos esperados, permitiendo realizar mejoras según las necesidades detectadas.

¿Cómo se aseguró un control adecuado del presupuesto y una buena gestión del tiempo en el proyecto?

PVTT se encargó del control presupuestario y temporal junto con NS a través de:

- Acuerdos bilaterales PVTT-socios que incluían presupuestos, condiciones de pago, detalle de pruebas documentales/evidencias y sistemas para rastrear costes, garantizando su trazabilidad, uso eficiente de fondos y evitando la doble financiación.
- El contenido del convenio entre PVTT y la ANE E+ se transfirió igualmente en los acuerdos con los socios para ayudar a guiar las decisiones sobre el uso de la financiación, detallando cifras, fechas, condiciones y directrices para la justificación de fondos.
- El Plan MEL (WP1.4) contuvo indicadores y fuentes de verificación para controlar el uso de la financiación y tiempo (ej. plazos de las actividades, financiación disponible por actividad, etc.).
- Las Evaluaciones de Seguimiento (WP1.6) completadas regularmente por los socios incluían un reporte cuantitativo y cualitativo de cada WP así como una solicitud de evidencias económicas para controlar el uso de la financiación.
- Se crearon plantillas para que los socios pudieran controlar el uso de presupuesto y tiempo (especialmente en personal) y reportar el uso de fondos o pagos a PVTT (ej. hojas de pagos, presupuestos online, hojas de control de horas invertidas/pendientes, etc.).
- PVTT compartió el presupuesto aprobado con los socios y creó una versión dinámica online para seguir los gastos, utilizando herramientas como el módulo del beneficiario para monitorizar igualmente el uso de la financiación. Se dividió en WPs y actividades dentro de los mismos para controlar asignaciones de fondos.
- El diagrama de Gantt del proyecto también se reviso con el presupuesto en todas las reuniones online y transnacionales para su seguimiento y sin ser necesarios cambios en la contabilidad del proyecto.

Los materiales previos se subieron al drive online del proyecto y se fueron actualizando para que los socios pudieran hacer un seguimiento de fondos y organizar el trabajo de sus equipos regularmente.

¿Cómo se gestionaron los riesgos durante la implementación del proyecto (por ejemplo, retrasos, presupuesto, conflictos, etc.)?

Para la gestión de dudas o conflictos se recurrió:

- Dado que el proyecto se había redactado de forma coordinada con los socios, su solicitud se utilizó para aclarar responsabilidades y deberes.
- Los documentos del proyecto y las actividades entre socios se redactaron en inglés para evitar malentendidos. Todos los acuerdos tomados en las reuniones transnacionales se plasmaron en actas que los socios debían confirmar para garantizar su veracidad y validar los acuerdos tomados.
- El Plan MEL (WP1.4) permitió seguir la evolución del proyecto, prever riesgos o conflictos que pudieran aparecer y tomar medidas con tiempo suficiente para evitarlos.
- Los 3 equipos del proyecto (Gestión, Comunicación y Desarrolladores) mantuvieron reuniones periódicas online para coordinar cada WP. En ellas se discutían los posibles problemas que pudieran aparecer, con reuniones comunes entre los 3 equipos cuando fue necesario, aunque no hubo problemas relevantes que abordar. PVTT, como solicitante principal, actuó de supervisor de estos procesos y como portavoz del consorcio con la ANE sobre dudas documentales.
- Los acuerdos de asociación firmados entre la PVTT y los socios contenían las responsabilidades, deberes y derechos de las organizaciones (junto con normativa E+), así como las consecuencias que se aplicarían en caso de que alguna de las partes no los cumpliera (ej. no se realizarían pagos hasta que se completaran las actividades previstas de un periodo específico).

Todos estos procesos se transfirieron a los socios para su ejecución a nivel local, haciéndoles responsables de la resolución de conflictos internos, retrasos o problemas de equipo en cada zona, pudiendo recurrir al resto de socios para ofrecer apoyo cuando fuera necesario. A pesar de todas estas medidas, no se registraron problemas o riesgos dentro del proyecto que implicarán la toma de medidas punitivas o conflictos relevantes entre socios u otras partes.

¿Cómo se aseguró de que las actividades estuvieran diseñadas de manera accesible e inclusiva?

Para garantizar que las actividades fueran accesibles, los socios trabajaron para comprender sus zonas rurales, contextos, geografía y necesidades de los usuarios (jóvenes, educadores, AL, OSC y población en general), con el objetivos de hacerlos aptos para su participación. Para ello:

- Los socios realizaron reuniones periódicas para debatir y dar retroalimentación sobre las propuestas de trabajo, contenidos y resultados de los grupos de trabajo. Esto garantizó que los materiales fueran adecuados a los contextos locales, y todas las decisiones, incluida la gestión del proyecto, fueron tomadas democráticamente.
- Los documentos internos entre socios se redactaron en inglés y se almacenaron en un drive online accesible para los equipos. Los materiales externos, como los productos del proyecto, se tradujeron al idioma de cada socio para asegurar que fueran accesibles a las comunidades locales de los mismos.
- Para las actividades presenciales (ej. reuniones transnacionales o talleres locales), los asistentes rellenaron formularios de inscripción previos en los que

pudieron indicar cualquier necesidad especial. Esto ayudó a adaptar los espacios y garantizar instalaciones accesibles, incluso para personas con movilidad reducida.

- Los productos del proyecto no tienen licencias restrictivas y están disponibles para descarga gratuita en los espacios online del proyecto y del programa Erasmus. Se publicaron en formato PDF o digital para facilitar su lectura en ordenadores y dispositivos móviles, siendo accesibles para lectores de pantalla.
- Todos los productos y su contenido se redactaron pensando en sus futuros destinatarios, garantizando su legibilidad para los beneficiarios.

Todos los productos se desarrollaron de manera cooperativa gracias igualmente al feedback de los grupos beneficiarios que participaron activamente en procesos como la investigación inicial (WP3.2), los testeos (WP4.5), la generación de contenidos (WP5.3) o eventos multiplicadores (WP2.10).

¿Cómo incorporó el proyecto el uso de herramientas digitales y métodos de aprendizaje para complementar las actividades presenciales y mejorar la cooperación entre las organizaciones asociadas?

"Reactive YOUth" incluyó herramientas destinadas a la digitalización de sus actividades, trabajo regular de los socios y fomento de las competencias digitales de sus grupos destinatarios:

- La primera reunión transnacional de lanzamiento y las mensuales de control fueron por videoconferencia. La comunicación entre socios se realizó por email o WhatsApp para asuntos urgentes, con registro digital de actas que se validaron telemáticamente.
- Los principales resultados del proyecto fueron digitales, incluido su Policy Brief (WP3), manual (WP4) y mapas de identidad (WP5), que estaban relacionados con actividades presenciales pero se publicaron como PDF interactivos o en softwares online en lugar de como material impreso.
- Los socios crearon mapas de identidad digitales e interactivos (WP5ER1), accesibles a través de teléfonos inteligentes u ordenadores, vinculados a códigos QR en carteles (WP5ER2) y otros materiales impresos. El contenido se creó en colaboración con los jóvenes, ayudándoles a adquirir competencias digitales durante el proceso de edición y diseño gráfico de mapas.
- Se creó un drive online para el trabajo regular de los socios, que incluyó la creación de documentos, comentarios sobre borradores y trabajo colaborativo. Almacenaba cuestionarios online utilizados en la investigación (WP3.2) y otros para retroalimentación (ej. de evaluación durante eventos multiplicadores (WP2.10)), además de herramientas de seguimiento, tiempo y control económico, como el Plan MEL, plantillas de horas/gastos, etc.
- El Plan de Comunicación (WP2.3) se centró en estrategias digitales para difundir los resultados, enfrentando los retos de los socios en zonas rurales. Incluía la web del proyecto, campañas online, promoción en redes sociales y páginas de "Reactive YOUth" en los sitios web de los socios.
- Los socios dieron prioridad al uso de software libre para mejorar la eficiencia de la gestión del proyecto y reducir costes.

¿Cómo incorporó el proyecto prácticas ecológicas en sus distintas fases?

El proyecto adoptó un enfoque ecológico a través de varias decisiones clave:

- **Materiales digitales**: Se evitó la impresión, utilizando en su lugar formatos digitales, salvo en casos específicos como carteles con códigos QR para acceder a los resultados del proyecto. Esto redujo el impacto ambiental y fomentó el intercambio online.
- **Trabajo local**: Los socios llevaron a cabo las actividades dentro de sus zonas rurales u online para minimizar el transporte. Cuando los pueblos estaban dispersos, se utilizaron herramientas online o la conducción local en coche compartido para reducir la movilidad de los participantes.
- **Reducción de las reuniones transnacionales**: Sólo se celebraron tres reuniones transnacionales para minimizar las emisiones de CO2. Cuando fue posible, los socios utilizaron transportes públicos más ecológicos, como autobuses o trenes.
- **Temas sostenibles**: El proyecto se centró entre otros temas en el ecoturismo, los espacios verdes y el desarrollo sostenible, en particular durante el testeo y desarrollo de iniciativas juveniles (WP4.5) y la creación de Mapas de Identidad (WP5.4), poniéndose igualmente en valor políticas y acciones relacionadas con los mismos gracias al Policy Brief (WP3ER1).
- **Actividades de investigación**: Se utilizaron herramientas online como videoconferencias y formularios online para la investigación y búsquedas del proyecto (ej. Investigación Inicial WP3.2) para involucrar a los jóvenes, AL y OSC de forma remota, minimizando las huellas ambientales y mejorando al mismo tiempo sus habilidades digitales.
- **Enfoque holístico**: El proyecto involucró a tantas partes interesadas como fue posible (municipios, escuelas, asociaciones juveniles, etc.) para garantizar decisiones sostenibles. Aprovechó los recursos naturales locales de forma responsable, buscando iniciativas que pudieran atraer a potenciales recién llegados y apoyando al mismo tiempo el desarrollo sostenible.

WP2 – Comunicación, visibilidad y difusión

¿Cómo contribuyeron los socios del proyecto al paquete de trabajo? Detalle las aportaciones específicas realizadas por las organizaciones socias

La entidad responsable de liderar el WP2 fue GR por su experiencia previa y contacto directo con jóvenes y aprendices, contando con el apoyo de AT cuando fuera necesario como entidad experta en gestión de redes de AL.

En el WP2, los socios desempeñaron de manera cooperativa un papel fundamental en la definición de las estrategias de divulgación, difusión y atracción de participantes. A través de la composición de un Equipo de Comunicación, cada socio fue responsable de identificar y pudo tomar decisiones sobre como involucrar a los grupos clave de jóvenes, AL y OSC en el proyecto. Los socios contribuyeron a la creación y difusión de materiales dirigidos a sensibilizar sobre los objetivos y resultados del proyecto.

Además, colaboraron en el diseño e implementación de estrategias de comunicación, garantizando la visibilidad del proyecto tanto a nivel local, regional o transnacional. Cada socio contribuyó a la creación de herramientas digitales y contenido en redes sociales que facilitaron la difusión de los resultados y conclusiones del proyecto. También fueron responsables de traducir a sus idiomas todos los materiales de comunicación y contenidos desarrollados inicialmente en inglés dentro de este WP2.

Asimismo, los socios participaron en el monitoreo y la evaluación de la difusión, proporcionando retroalimentación, evidencias y datos que ayudaron a ajustar las estrategias de comunicación para una mejor difusión y justificar las acciones del proyecto.

En términos generales no hubo modificaciones entre las actividades planeadas y ejecutadas dentro de este WP2. Se experimentados algunas variaciones mínimas en los periodos de ejecución de algunas acciones y rotaciones dentro del Equipo de Comunicación del proyecto (todas ellas derivadas por el grado de disponibilidad del personal del proyecto en momentos concretos), pero que en ningún momento supusieron cambios ni medidas relevantes a tomar dentro del proyecto. Se ejecutaron así las acciones de este WP2 de forma prevista, alcanzándose sus indicadores y superando algunos de manera evidente (ej. Se multiplicó el número de publicaciones estimadas: 168 realizadas sobre las 70 estimadas en la solicitud del proyecto; o el número de asistentes en los evento multiplicadores de 172 sobre los 120 previstos).

¿Cómo se obtuvieron dichos resultados y de qué manera contribuyeron a alcanzar los objetivos del proyecto? Calidad de los resultados y referencia a la documentación que respalda esta evaluación.

Este WP2 aseguró una amplia visibilidad a través de materiales atractivos y visuales que extendieron su impacto más allá de los participantes directos. Los resultados estimados para el proyecto en este WP2 se lograron mediante una combinación de estrategias de comunicación bien estructuradas, el desarrollo de materiales de contrastada calidad y una amplia colaboración entre socios y partes interesadas. A continuación, se detallan estos resultados alcanzados así cómo estos contribuyeron a los objetivos del proyecto, respaldados por referencias a actividades y entregables específicos (ver igualmente descripción de resultados de cada actividad en la sección de WP2 del módulo del beneficiario):

- El desarrollo de una identidad visual para todos los materiales del proyecto, garantizando coherencia y reconocimiento en diversas plataformas (https://drive.google.com/drive/folders/1AplDA9ptjUcnDF579QyVTmqA8ToU_Uvl?usp=sharing).
- La creación de una web online (https://reactiveyouth.eu/) donde se recopilaron todos los materiales y novedades del proyecto en varios idiomas, facilitando su acceso a un público amplio mientras se promocionaban en zonas rurales, incentivando la implicación de los jóvenes en iniciativas de desarrollo local.
- La implementación de una estrategia de comunicación común entre todos los socios, permitiendo la difusión coordinada en todos los países del proyecto.
- La creación de documentos de apoyo como Plan de Comunicación (WP2ER1) y plantillas de recopilación de indicadores y evidencias.

- La organización de campañas de sensibilización, publicaciones y actividades de participación local, demostrando el potencial de las oportunidades verdes y el emprendimiento juvenil para el desarrollo rural, poniéndose así en valor la importancia de promover la participación juvenil. Esto permitió facilitar la captación de jóvenes para el establecimiento de grupos comunitarios con intereses comunes, asegurando su participación activa en las actividades del proyecto y su continuidad más allá de la finalización del mismo.
- La posibilidad de dar visibilidad y reconocimiento de Erasmus+ como un programa clave de financiación para iniciativas juveniles, inspirando a otras organizaciones a desarrollar proyectos transnacionales.
- La creación de eventos (WP2.10) presenciales en cada región que abrieron espacios de diálogo estructurado y sinergias y cooperación entre actores clave en el trabajo juvenil, fomentando colaboraciones en red más allá de la duración del proyecto.
- La promoción del papel de los jóvenes como agentes de cambio, ofreciéndoles espacios para compartir sus iniciativas y participar en diálogos con responsables de políticas.
- La creación de espacios online y constante difusión de resultados y productos del proyecto para impulsar su replicabilidad y adaptación, garantizando su accesibilidad y sostenibilidad a largo plazo.

Se consiguieron alcanzar cualitativa y cuantitativamente los resultados e indicadores estimados para este WP2. Como fuentes de verificación o herramientas destinadas al control y calidad de este WP2 caben destacar:
- Plan de Comunicación (https://docs.google.com/presentation/d/1FX7HxM44gOZGEDdbUsTwlmjipX2BCN9Y/edit?usp=sharing&ouid=103348883544797090416&rtpof=true&sd=true)
- Evaluaciones de seguimiento: Primera presencial. Segunda online (formulario: https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfu3GhEzFyqA-YduiqBBF6jn0cxcwutn12Z6aDC7U6YjcD3fA/viewform); Tercera online (formulario: https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSe3CzF1SdO21hTT-I2CfVyUcrfJDkx06dyMOhDIOBYfuu4gxg/viewform); Y cuarta online (formulario: https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSddwGCioVdO3ohC29HzE5VurzuCntIwRBqcQwI4413hBnv_uA/viewform). Los informes de resultados de estas evaluaciones online pueden verse aquí: https://drive.google.com/drive/folders/1989BhVFmpRV6v0Ng9f6qLGvf4TtJq5Px?usp=sharing
- Modelos de evaluación para eventos multiplicadores (https://docs.google.com/document/d/1Cx1IstscTfCWoyx-jnbIpIj2KtylSXos/edit?usp=drive_link&ouid=103348883544797090416&rtpof=true&sd=true)
- Listas de asistencia para eventos multiplicadores, agendas y fotos (pueden consultarse aquí las evidencias de los eventos de AT, PVTT, GR, IT, PT y SI (https://drive.google.com/drive/folders/1QKzt4aLfYOCqBJuL6LgbECktc3Inj0QN?usp=sharing).
- Formularios de participación en reuniones transnacionales (https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSef-qEzctJ2t2koIGoN9RQHVyjGC51eF3dNPvsLdFRTodejCA/viewform), lista de asistencia, agenda y certificados para la tercera reunión transnacional en Italia

(https://drive.google.com/drive/folders/1V5-oXfeh2BQvmlhak5F0ttV2pmaPe_Ap?usp=drive_link).
- Hoja de control de evidencias de comunicación con todas las publicaciones y cifras alcanzadas por todos los socios dentro de este WP2 (https://docs.google.com/spreadsheets/d/1vdrY8kL1eGpijUOKoC6Kw_pB1wDjnnPO/edit?usp=drive_link&ouid=103348883544797090416&rtpof=true&sd=true).

Los grupos objetivos de este WP2 abarcaron principalmente:

- Los jóvenes de zonas rurales fueron los principales beneficiarios y grupo objetivo, ya que el proyecto les ofreció oportunidades de participación directa en actividades de emprendimiento juvenil y sostenibilidad, por lo que la comunicación se basó en su atracción y captación. Garantizando su acceso a los productos del proyecto a través de la comunicación del mismo, redes y espacios online (web y webs de socios), se promovió el desarrollo de sus habilidades y el fomento de su participación en iniciativas locales, pudiendo a posteriori mejorar su capacidad de influir en sus comunidades. Además, los jóvenes pudieron interactuar con actores clave como responsables políticos y educadores, lo que les permitió expresar sus necesidades y desarrollar proyectos que respondieran a sus realidades.
- Las OSC, especialmente las que operan en áreas rurales, pudieron estar al corriente de los avances del proyecto y acceder de manera eficiente a los materiales creados para profundizar en el conocimiento de sus áreas, así como descubrir nuevas prácticas en el sector de la participación juvenil. Participaron en los eventos multiplicadores y aprovecharon los materiales y publicaciones generados, los cuales se pudieron usar para continuar promoviendo la participación juvenil y atraer al proyecto a sus jóvenes. El conocimiento de otras entidades, sus prácticas y uso de las acciones del proyecto, sirvió igualmente para darles visibilidad y dar a conocer sus iniciativas.
- Las AL, pues eran clave en el proyecto tanto para la creación de sus productos (ej. El Policy Brief) como como grupos destinatarios de los mismos. Se busco atraerlas en momentos clave y sensibilizar a las mismas en la importancia de la participación juvenil como motor del cambio en las zonas rurales. Además, los eventos multiplicadores les brindaron la oportunidad de conocer las iniciativas juveniles y los proyectos que los jóvenes podrían implementar para enfrentar los desafíos rurales, siendo igualmente un espacio para ponerse en contacto con otros responsables políticos y de otros sectores. La promoción de “Reactive YOUth” también sensibilizó a las AL sobre la importancia de apoyar el emprendimiento juvenil, las necesidades reales de los jóvenes y las iniciativas verdes que podrían realizarse en sus comunidades.
- Los profesionales del sector educativo, incluidos maestros y trabajadores sociales, se beneficiaron al obtener conciencia (gracias a la comunicación del proyecto), de la existencia de nuevos recursos y enfoques para involucrar a los jóvenes en el emprendimiento y la sostenibilidad.
- La sociedad en general, que pudo descubrir el proyecto a través de su comunicación, entender mejor los retos de la juventud en entornos rurales y poner en valor tanto la labor hecha por las entidades socias como el apoyo a este tipo de iniciativas por parte de E+.

Nivel de consecución de los indicadores cualitativos y cuantitativos seleccionados. ¿Cómo se realizó el seguimiento del progreso, la calidad y la obtención de los resultados de este paquete de trabajo?

Se alcanzaron con éxito los diferentes tipos de indicadores definidos en la sección para su descripción dentro del apartado de este WP2 en el módulo del beneficiario y previstos para el proyecto. Esto fue posible a través de mecanismos de revisión constante tales como:

- El Plan de Comunicación fue una de los primeros resultados y tareas cooperativas del proyecto. Sirvió como base para todas las estrategias de comunicación y para la estructuración de actividades de este WP2. Incluyó los objetivos, indicadores, fuentes de verificación, etc. que permitieron medir la consecución de las metas de este WP2 y de toda la comunicación del proyecto. Se revisó regularmente en las reuniones online y transnacionales, actualizándose el mismo a la finalización de cada actividad de este WP2.
- Las evaluaciones de seguimiento (WP1.6) incluyeron dinámicas y formularios online anónimos en los que, entre otras cosas, se midió la calidad de la coordinación de este WP2, su ejecución y grado de satisfacción de los socios con los resultados obtenidos.
- Para aquellos indicadores relacionados con herramientas de comunicación digitales (ej. Página web) se usaron software para métricas de visitas o descargas (ej. Google Analytics), que se revisaron coincidiendo con cada evaluación de seguimiento y cuyos resultados se volcaron en la hoja de evidencias de comunicación (https://docs.google.com/spreadsheets/d/1vdrY8kL1eGpijUOKoC6Kw_pB1wDjnnPO/edit?usp=drive_link&ouid=103348883544797090416&rtpof=true&sd=true).
- Las reuniones online y transnacionales (entre responsables de comunicación o todos los equipos del proyecto) fueron esenciales para asegurar que los socios mantuvieran una comunicación constante y efectiva a lo largo del proyecto. El progreso de estas reuniones se monitoreó mediante actas puestas por escrito en las que se incorporaron los acuerdos establecidos y que se subieron al drive online del proyecto. Fueron vitales para revisar y actualizar el Plan de Comunicación del proyecto.
- Se acordó el uso del logo e imagen del proyecto en todos los materiales visuales y de comunicación creados para asegurar que estos mantuvieran la identidad visual del proyecto, generándose así resultados de calidad visualmente atractivos vinculados a la marca "Reactive YOUth". Los comentarios, likes, interacciones, etc. en redes de quienes fueron alcanzados por estos materiales fueron considerados por los socios como métrica para la calidad de la comunicación realizada a través de este WP2.
- Los eventos multiplicadores sirvieron para medir la calidad de los resultados y productos del resto de WP. Se usaron durante formularios de evaluación y dinámicas de grupos entre sus asistentes (OSC, LA, trabajadores juveniles, educadores, etc.) para proveer con feedback a los socios. Se usaron igualmente para los mismos (así como para la reunión transnacional en Italia dentro de este WP (WP2.9)) hojas de firmas de asistencia para medir la participación, identidad y perfil de los asistentes.

Satisfacción con la ejecución de este paquete de trabajo, calificación en una escala del 1 al 10, donde 1 es la peor calificación y 10 es la mejor.

8

Comentarios

Además de la percepción general del proyecto por parte de PVTT como coordinador, cabe destacar el positivo grado de satisfacción con este WP y su gestión por parte de todos los socios del proyecto:

Evaluación 0: Se realizó en vivo entre los socios de manera cualitativa al ser la primera del proyecto y a modo de discusión grupal, revisando la parte inicial del proyecto en este WP2, cerrándose las siguientes líneas de cooperación y marcando igualmente indicadores y parámetros cuantitativos para las siguientes evaluaciones.

Evaluación 1: En cuanto a la primera evaluación online del WP2, se recogieron los datos de los socios de la siguiente manera:

- Sobre la comunicación con el coordinador del paquete de trabajo en una escala del 1 al 7 (Siendo 1 el mínimo y 7 el máximo), el 41,7% de los socios votaron 7, y el 58,3% votaron 6.
- En cuanto a cómo fueron las instrucciones y las guías que se facilitaron en el WP2, en la escala del 1 al 7. 33,3% votaron 7, 58,3% votaron 6 y solo el 8,3% se situó en el 5.
- En lo que respecta a los materiales y plantillas creadas en la escala del 1 al 7: 33,3% votó 7, 50% votó 6, y el 16.7% votó 5; siendo unas calificaciones muy positivas.
- Sobre la comunicación externa en la escala del 1 al 7, los socios respondieron: 9,1% un 7, 36,4% un 6, 45,5% un 5, y sólo el 9,1% un 4; siendo todas notas en positivo.

Evaluación 2: En cuanto a la segunda evaluación online del WP2, se recogieron los datos de los socios de la siguiente manera:

- Sobre la comunicación con el coordinador del WP, en una escala del 1 al 7, el 71,4% de los socios votaron 7, y solo el 28,6% votaron 6. Siendo una calificación mayor que en la evaluación 1.
- Sobre las instrucciones y las guías que se facilitaron en el WP2 en la escala del 1 al 7. De acuerdo a los datos, el 77,8% votaron 7, y el 22,2% votaron 6.
- Sobre a los materiales y plantillas creadas en la escala del 1 al 7: 80% votó 7 y el 20% votó 6.
- Sobre la comunicación externa fue buena en la escala del 1 al 7, los socios respondieron: 50% un 7, 30% un 6, 20% un 5, un gran avance comparado con le evaluación 1.

Evaluación 3: En cuanto a la tercera evaluación online del WP2, se recogieron los datos de los socios de la siguiente manera:

- Sobre la comunicación con el coordinador del WP en una escala del 1 al 7, el 71,4% de los socios votaron 7, y solo el 28,6% votaron 6. Siendo la misma calificación que en la anterior evaluación.
- Sobre las instrucciones y las guías que se facilitaron en el WP2, en la escala del 1 al 7. De acuerdo a los datos, el 57,1% votaron 7, y el 42,9% votaron 6, unas calificaciones positivas para la coordinación.
- Sobre los materiales y plantillas creadas por el coordinador, en la escala del 1 al 7: 71,4% votó 7, el 14,3% votó 6, y solo el 14,3% votó 5, siendo unas calificaciones en el rango superior de la escala.
- Sobre la comunicación externa en la escala del 1 al 7, los socios respondieron: 28,6% un 7, 42,9% un 6, 28,6% un 5.

¿Cómo contribuyeron los objetivos específicos a los objetivos generales del proyecto?

Este WP2:

- **Dio** visibilidad a las actividades del proyecto para ampliar su impacto y atraer a posibles beneficiarios y participantes gracias a materiales visuales.
- **Aumentó** la presencia de los proyectos por E+ gracias a una imagen de marca para todos los materiales del proyecto que **contribuyó** a identificarlos.
- **Destacó** de forma abierta el trabajo realizado por el personal de los socios y **los situó** como referentes en el desarrollo de sus zonas rurales y como proveedores de servicios a la juventud.
- **Destacó** de forma abierta el trabajo realizado por los socios a lo largo del proyecto y **los situó** como referentes hacia el desarrollo de sus zonas rurales y como proveedores de servicios a la juventud.
- **Reconoció** y **promovió** públicamente el papel de los jóvenes como agentes de cambio de las zonas rurales y sus comunidades, **proporcionándoles** canales y oportunidades para compartir sus iniciativas y su potencial.
- **Ofreció** espacios de diálogo en los que **pudieron** interactuar con AL, los organismos educativos y OSC en el ámbito de la juventud que **podían** estar interesados en escuchar las voces de los jóvenes con vistas a la creación de servicios y programas relacionados con ellos y con sus necesidades reales.
- **Promovió** el proyecto fuera de las zonas rurales donde **se desarrolló** para mostrar el valor añadido que las regiones del proyecto **tuvieron** para quienes vivieron fuera de ellas y las alternativas verdes que **podrían** ofrecer.
- **Promovió** la creación de redes entre los socios y otros agentes locales de sus zonas que **pudieron** contribuir a la difusión, el desarrollo o la sostenibilidad de los resultados del proyecto.
- **Difundió** los resultados y productos finales del proyecto para promover su uso, replicabilidad y **multiplicar** el impacto dentro y fuera de las regiones de los socios.
- **Contribuyó** a la sostenibilidad y accesibilidad de sus resultados en cualquier momento gracias a la promoción de su disponibilidad.

¿Cuál fue el resultado principal de este paquete de trabajo?

Gracias a este WP2:

- **Se reconoció** el proyecto como una alternativa que **fomentó** la participación de los jóvenes en las zonas rurales y **contribuyó** a su visibilidad a escala de la UE.
- **Se creó** un espacio web que **recogió** todos los materiales del proyecto y los **ofreció** en inglés y en todas las lenguas del proyecto a quienes no **participaron** en él.
- **Se diseñó** una estrategia de comunicación común para los socios que **hizo** posible coordinar la visibilidad y difusión del proyecto, al tiempo que **permitió** su implementación de forma paralela en todos los países del proyecto.
- **Se produjo** un conjunto de materiales y publicaciones que **promovieron** una participación efectiva a lo largo del proyecto, pero que también **se pudieron** utilizar después para continuar con la participación de los jóvenes.
- **Se generó** un sentimiento de comprensión y concienciación entre las comunidades locales (y especialmente rurales) sobre el potencial que las oportunidades verdes y el emprendimiento juvenil **podrían** aportar a su desarrollo.
- **Se formó** una red de grupos de base con intereses comunes y preocupados por la protección y promoción de las zonas rurales en las que vivían, que también **tuvieron** un papel activo en el desarrollo del proyecto y su sostenibilidad cuando el proyecto **finalizó**.
- **Se promovió** positivamente las zonas en las que **se desarrolló** el proyecto como alternativas medioambientales y culturales en las que los jóvenes **tuvieron** un papel activo o un espacio para crecer y contribuir a los procesos locales.
- **Se dio** una amplia visibilidad y promoción del programa E+ y su alternativa para la juventud que **inspiró** a entidades y profesionales del ámbito de la juventud a desarrollar sus propias iniciativas transnacionales.
- **Se establecieron** sinergias y cooperación entre actores clave relacionados con el trabajo en el ámbito de la juventud que **contribuyeron** durante el proyecto a sus actividades, pero que potencialmente también **podrían** haber trabajado juntos después del mismo.

Todos los indicadores cualitativos y cuantitativos fijados fueron alcanzados y superados con amplitud:

- Nr. de publicaciones relacionadas (https://docs.google.com/spreadsheets/d/1vdrY8kL1eGpijUOKoC6Kw_pB1wDjnnPO/edit?usp=drive_link&ouid=103348883544797090416&rtpof=true&sd=true) con el proyecto que se compartieron y publicaron en los canales de comunicación de los socios o de otras partes interesadas: 168

- Nr. de medios de comunicación, AL y OSC que contribuyeron a la difusión del proyecto tanto online como a través de otros canales: 203

- Nr. de seguidores y visitantes del sitio web central del proyecto y sus redes, incluido el número de veces que se utilizó el hashtag del proyecto: 2170.

- Nr. de descargas de los resultados del proyecto desde el sitio web central: 499.

- Nr. de visitas a las secciones de las webs de los socios: 322

- Nr. de personas o audiencia de las publicaciones en redes hechas por los socios del proyecto (en total 168 publicaciones) entre todos los países: 130275

- Porcentaje de participantes de las autoridades locales que se implicaron en el proyecto gracias a los materiales de comunicación: 100%

- Nr. de participantes en la cuarta reunión transnacional de socios (WP2.9): 14

- Calidad de los comentarios de los participantes en la cuarta reunión transnacional de socios (WP2.9) en relación con la organización, las expectativas, la logística y las instalaciones: 100% positivos (en una escala del 1 al 7, todos sobre 5 puntos).

- Nr. de participantes en los eventos multiplicadores del proyecto (WP2.10): 172.

- Calidad de los comentarios de los participantes en los eventos multiplicadores (WP2.10) en relación con el proyecto, sus resultados y productos siendo estos positivos (la mayoría sobre 5 en una escala del 1 al 7).

- Nr. de sinergias potenciales establecidas entre "Reactive YOUth" y otras iniciativas locales o europeas relacionadas con los temas del proyecto: 6

Descripción de las tareas y responsabilidades de cada organización asociada en el paquete de trabajo

GR fue la líder del WP2 y responsable de su coordinación con AT como colíder. Se encargaron de:

- Elaborar el primer borrador del Plan de Comunicación del proyecto (WP2ER1).
- Diseñar el logo y la imagen del proyecto.
- Generar las plantillas para los materiales de comunicación de "Reactive YOUth" alineadas con la imagen final del proyecto (ej. encabezados para los documentos word, plantillas PPT, etc.) (ver aquí: https://drive.google.com/drive/folders/1AplDA9ptjUcnDF579QyVTmqA8ToU_Uvl?usp=sharing).
- Desarrollar la página web del proyecto (con el apoyo de IT como líder del WP5 y debido a su conocimiento técnico y NS por su experiencia en programas de la UE).

Además de esto, todos los socios de manera cooperativa dentro de este WP2:
- Identificar los grupos destinatarios del Plan de Comunicación y promover entre ellos todos los resultados de este WP.
- Contribuir a la creación del Plan de Comunicación proponiendo ideas generales y medidas concretas para garantizar la visibilidad del proyecto en cada región.
- Crear una sección del proyecto en sus webs sobre "Reactive YOUth" para canalizar visitas a la web del proyecto.

- Alimentar la web del proyecto y sus redes con artículos, noticias o información relacionada con su implementación en cada país.
- Traducir los artículos y plantillas sobre las actividades transnacionales del proyecto enviados por los responsables del WP2.
- Recopilar todos los datos necesarios en relación con este WP2 que pudieran ser necesarios por NS para actualizar el Plan MEL del proyecto y supervisar el impacto y el éxito del WP2.
- Seleccionar a los participantes que se enviaron a la cuarta reunión transnacional del proyecto (WP2.9) así como asegurar una asistencia proactiva.
- Reclutar a los participantes para los eventos multiplicadores en sus áreas (WP2.10) y ejecutar los mismos.

Finalmente, IT tuvo un papel especial en este WP2 como entidad anfitriona de la tercera reunión transnacional del proyecto y responsable de su logística.

Gestión del presupuesto

Como ya se ha comentado en secciones previas, se usaron para este WP2 medidas destinadas a su gestión económica de manera eficiente. Esto incluyó acuerdos y actas para la trazabilidad de actividades, presupuestos online, hojas de control de tareas y tiempos por el personal, etc. Igualmente se dieron directrices a los socios para llevar un registro de los gastos del WP2 en su contabilidad interna y guías para recopilar evidencias que pudieran demostrar la realización de actividades. Además de recopilar tickets o facturas, se usaron tarifas basadas en los salarios de cada socio y sus equipos para llevar un control de los gastos de personal. Los líderes del WP2 invirtieron más tiempo y recursos debido a sus tareas adicionales. Se establecieron para las actividades de este WP2 un presupuesto similar al estimado en su solicitud inicial que se respetó y monitorizó durante las diferentes reuniones de socios por el Equipo de Gestión, adaptándolo al programa de actividades para facilitar el uso responsable de la financiación según las cargas de trabajo de cada fase del WP2:

WP2.2 Reuniones: 3.306€ (PVTT 300€, NS 390€, AT 723€, IT 660€, GR 411€, SI 411€, PT 411€)
WP2.3 Plan de comunicación: 2.204€ (PVTT 200€, NS 260€, AT 482€, IT 440€, GR 274€, SI 274€, PT 274€)
WP2.4 Páginas web: 2.204€ (PVTT 200€, NS 260€, AT 482€, IT 440€, GR 274€, SI 274€, PT 274€)
WP2.5 Web del proyecto: 2.373€ (PVTT 100€, NS 130€, AT 964€, IT 220€, GR 685€, SI 137€, PT 137€)
WP2.6 Traducciones y publicaciones: 5.661€ (PVTT 500€, NS 390€, AT 1205€, IT 1100€, GR 1096€, SI 685€, PT 685€)
WP2.7 Campaña: 9.629€ (PVTT 900€, NS 720€, AT 2569€, IT 1500€, GR 1770€, SI 1085€, PT 1085€)
WP2.8 Actualización web: 2.752€ (PVTT 200€, NS 260€, AT 482€, IT 440€, GR 822€, SI 274€, PT 274€)
WP2.9 Reunión transnacional: 7.100€ (PVTT 1150€, NS 1150€, AT 1150€, IT 200€, GR 1150€, SI 1150€, PT 1150€)
WP2.10 Eventos: 12.000€ (PVTT 2000€, AT 2000€, IT 2000€, GR 2000€, SI 2000€, PT 2000€)

¿Cómo se pueden ampliar los resultados obtenidos por el proyecto. ¿Se ha tomado alguna medida para lograrlo?

Dado que la mayoría de actividades y resultados de este WP2 estaban destinados a la visibilidad del proyecto durante su ejecución y captación de participantes para sus actividades, la escalabilidad de los mismos es limitada tras su finalización. Sin embargo, se espera seguir usando las plantillas y materiales de difusión para hacer publicaciones tras el mismo, buscándose así seguir promoviendo el acceso, descarga y uso de los principales productos del proyecto en todos sus idiomas (principalmente Policy Brief, Manual y Mapas de Identidad). A pesar de lo anterior, los socios están ya trabajando en una posible segunda edición del proyecto que poder solicitar en 2026 y en la que se quiere aprovechar y seguir utilizando la página web creada como punto central de información y biblioteca de recursos para trabajadores juveniles y AL (https://reactiveyouth.eu/). Igualmente, los socios pretenden replicar el formato de plan de comunicación creado en "Reactive YOUth" con el objetivo de adaptarlo y evolucionarlo para su uso en otras iniciativas que pretenden desarrollar a nivel transnacional (sobre todo dentro de E+).

WP3 – Promoción de políticas y diálogo estructurado

¿Cómo contribuyeron los socios del proyecto al paquete de trabajo? Detalle de las aportaciones específicas realizadas por las organizaciones socias.

El líder del WP3 fue PT con el apoyo de SI como colíder, entidades acostumbradas al trabajo en red con AL y OSC juveniles. En este WP3, estos socios así como el resto, fueron esenciales en la ejecución de la investigación, el análisis y la creación de su producto: Policy Brief. Cada socio contribuyó a la fase de investigación (WP3.2) realizando entrevistas, encuestas y grupos focales con jóvenes, AL y OSC. También desempeñaron un papel clave en la conceptualización (WP3.3), ofreciendo sus ideas sobre qué debía incluirse en el Policy Brief. Estas actividades fueron cruciales para recopilar datos sobre las necesidades y experiencias de los jóvenes en las zonas rurales, así como buenas prácticas y recomendaciones. Los socios contribuyeron al análisis de los datos recopilados y al desarrollo del Policy Brief (WP3.4) proporcionando el contexto nacional y local relevante, para que el documento reflejara las realidades de los diferentes países involucrados y generando anexos para cada región. Además, cada socio participó en la fase de pruebas (WP3.5), aplicando y ofreciendo a AL las recomendaciones del Policy Brief en contextos locales y monitorizando su percepción. Esto ayudó a afinar el documento para que satisficiera mejor las necesidades de los grupos destinatarios. Finalmente, los socios colaboraron en la edición final y traducción del Policy Brief (WP3.7), asegurando su accesibilidad y relevancia para los diferentes interesados de los países socios.

En términos generales no hubo variaciones relevantes en este WP3 sobre lo establecido en su planteamiento inicial y solicitud del proyecto que pudieran afectar al mismo o consecución de sus objetivos.

Por un lado, uno de los representantes de AT no puedo tomar parte físicamente en la primera reunión del proyecto (WP3.1), pero esto se solventó con su participación online.

Por otro lado, y como alteración notable cabe destacar que el proceso de elaboración del Policy Brief (WP3.4) y sus traducciones, fue más trabajoso de lo esperado pues, además de que el material fue más extenso de lo previsto, se decidió por parte de los socios que sería interesante crear anexos por cada territorio y además traducir los mismos a todos los idiomas. Estos servirían como complemento para que las AL y OSC de cada territorio entendieron mejor sus contextos, pudiendo igualmente comparar los mismos con otras realidades en lo que a políticas de juventud se refiere. Aunque todos estos documentos pueden verse en la web del proyecto (https://reactiveyouth.eu/results/policy-brief/) al cambiar de un idioma a otro, a continuación se incluyen aquí enlaces de las versiones de estos documentos en todos los idiomas para facilitar su lectura y revisión durante la evaluación de este informe:

- Informe y anexos en inglés: https://drive.google.com/drive/folders/1T_Dj0Xj8im4b1vBmOQmEPC24HohJNHrH?usp=sharing
- Informe y anexos en español: https://drive.google.com/drive/folders/1gnmNvJ2SOfBHWzL1p6rfzwMoLQ6Z8Hi_?usp=sharing
- Informe y anexos en griego: https://drive.google.com/drive/folders/1NJvvd8_O4c8THSrbdRIM-Po0Z1EiX2Is?usp=sharing
- Informe y anexos en alemán: https://drive.google.com/drive/folders/1WARPKekqUm9uU05dbXVTT9ZjWXE86cEL?usp=sharing
- Informe y anexos en italiano: https://drive.google.com/drive/folders/1H9ziMOJeoNSgSZ3-bCG5IPuf-OxFFZ9o?usp=sharing
- Informe y anexos en portugués: https://drive.google.com/drive/folders/1i5dGnXxLpr2Uk3cqk7FzB4NrPqWigFd_?usp=sharing
- Informe y anexos en esloveno: https://drive.google.com/drive/folders/1gqHs4SEECZ9uvUn01WtjSycBqaKsE-7t?usp=sharing

Resultados y de qué manera contribuyeron a alcanzar los objetivos del proyecto. Calidad de los resultados y referencia a la documentación que lo respalda.

El WP3 fue clave para comprender los contextos de participación y políticas juveniles en los territorios de cada socio y en EU, estableciendo una base de trabajo conjunto respaldada por datos cuantitativos y cualitativos. Facilitó el contacto con los grupos objetivo para analizar expectativas e identificar procesos exitosos en materia de juventud a nivel territorial y europeo. A continuación, se detallan los resultados alcanzados y su contribución a los objetivos del proyecto:

- La ejecución de una primera reunión transnacional en España (WP3.1), sirvió para establecer un plan de trabajo necesario para llevar a cabo el resto de las actividades

de WP3, distribuyéndose la carga de trabajo entre los socios, lo que facilitó la organización y ejecución de las tareas posteriores y su éxito.

- La investigación inicial (WP3.2) realizada por cada socio, involucrando a jóvenes, AL y OSC a través de entrevistas, encuestas y grupos focales, permitió contactar y concienciar a los grupos objetivo sobre el proyecto, recogiendo sus expectativas. También se recopilaron datos sobre políticas europeas, nacionales y regionales, así como caos de estudio y buenas prácticas en participación juvenil y desarrollo rural, sirviendo como base para la creación del Policy Brief y sus anexos.
- La conceptualización (WP3.3) conjunta del Policy Brief por todos los socios bajo la supervisión de PT y SI, permitió proponer una estructura para el futuro documento que los socios discutieron conjuntamente para acordar el contenido final, basado en los resultados y análisis de la investigación inicial (WP3.2). Este proceso permitió estructurar de manera coherente el contenido del producto, asegurando que las necesidades de los grupos objetivo fueran consideradas en su desarrollo y que fuera optimo tanto para las regiones de los socios como para su replicabilidad en otras a posteriori.
- La creación cooperativa del Policy Brief (WP3.4) involucró a todos los socios, cada uno responsable de un capítulo y sus anexos territoriales específicos. El documento fue traducido a los idiomas de todos los socios, asegurando que reflejara integralmente las necesidades de los grupos objetivo de forma accesible. Este trabajo participativo facilitó posteriormente la implementación de las actividades del WP4 y la creación o actualización de programas de juventud en las regiones del proyecto.
- El testeo del Policy Brief y su presentación a diversos actores (WP3.5) permitió poner en práctica las recomendaciones del documento, proponiéndolas a AL y OSC, lo que facilitó comprobar su aceptación y aplicabilidad en contextos reales. Esta fase también permitió recopilar sugerencias de mejora, que fueron incorporadas en actividades posteriores (WP3.6), basadas en las experiencias de los socios y los comentarios de los grupos objetivo. El resultado fue la edición y publicación final del material (WP3.7) en inglés y en los idiomas de los socios. Este proceso hizo que los resultados del WP fueran más accesibles, útiles y replicables, aumentando su impacto y promoviendo el reconocimiento de la juventud como motor de cambio en áreas rurales. Además, contribuyó a revisar las políticas existentes para asegurar una participación juvenil real y efectiva en el diseño y toma de decisiones que propiciaran el posterior uso de los productos del WP4 y WP5.

Se consiguieron alcanzar cualitativa y cuantitativamente los resultados e indicadores estimados para este WP3, destacándose como fuentes de verificación o herramientas destinadas al control:

- El Policy Brief y sus anexos (https://drive.google.com/drive/folders/1CE_2O-qQUZV686StiKOh2J6MFrmv067v?usp=sharing)
- Evaluaciones de seguimiento (ver links en esta sección del WP2) y los informes de resultados de estas evaluaciones con una sección específica sobre este WP3 (https://drive.google.com/drive/folders/1989BhVFmpRV6v0Ng9f6qLGvf4TtJq5Px?usp=sharing).
- El análisis inicial del contexto la EU y resto de territorios elaborado por los socios (https://docs.google.com/document/d/1nlehhRMSxm6dX8qI1Ps39eq6LwQeMyJA/edit?usp=sharing&ouid=103348883544797090416&rtpof=true&sd=true).

- Los formularios para la investigación (para AL y OSC (https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfTmOGuwKnDfjmgJqvS08c2AScefjl4SU7pNDNr7d9GjvcG2Q/viewform) así como para jóvenes (https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSeI0TFHKI4MuzjIAOeagAr6ywJbOEByuflvJZclvP4DdUuOag/viewform)) y su matriz de resultados obtenidos (https://docs.google.com/document/d/1p5i9kZNyldUBJW0Z3az6HVrt3Zur7VUw/edit?usp=sharing&ouid=103348883544797090416&rtpof=true&sd=true).
- La lista de asistencia, agenda y certificados de la reunión en España (https://drive.google.com/drive/folders/1xM3lUcDBGOJFMegDYPJkw3xmqwzzZZ1B?usp=sharing).

Los grupos objetivos de las actividades y resultados descritos en el WP3 abarcan a una variedad de actores clave, incluyendo a jóvenes, AL y OSC. Estos grupos se seleccionaron de manera estratégica para garantizar que el proyecto tuviera un impacto directo y positivo en las comunidades rurales, fomentando la participación juvenil, el desarrollo local y la cooperación transnacional. Cabe destacar que, dado que este WP3 pretendía ser la base de un trabajo posterior a nivel territorial en las zonas de los socios del proyecto, se buscó en términos generales que dichos grupos estuvieran localizados en las regiones rurales participantes en el proyecto. En lo relativo a estos grupos:

- Los jóvenes, especialmente de las áreas de los socios, fueron esenciales participando en la investigación inicial (WP3.2) con 158 involucrados. A través de entrevistas y formularios, brindaron información crucial sobre sus necesidades y desafíos (personales, laborales, formativos, etc.), lo que fue clave para la creación del Policy Brief. Los beneficios para los jóvenes incluyeron la oportunidad de expresar sus inquietudes sobre el desarrollo rural y la participación juvenil, pudiendo proponer ideas para mejorar su proactividad en los sistemas de toma de decisiones. La presencia de sus testimonios dentro del Policy Brief les brindó visibilidad en sus comunidades y a nivel europeo, mientras se fomentó con este documento la revisión de las estructuras locales de participación juvenil, favoreciendo en potencia su relevancia en sus comunidades locales en el futuro.
- Las AL fueron fundamentales, participando tanto en la investigación inicial (WP3.2) como en la implementación del Policy Brief (WP3.5) y proporcionando retroalimentación. Su participación aseguró que las políticas propuestas fueran prácticas y relevantes para sus contextos locales, ofreciéndoles el proyecto una mejor comprensión sobre su contexto y cómo integrar la participación juvenil y el desarrollo rural en sus políticas locales. Además, al participar en la creación y prueba del Policy Brief, las LA conocieron nuevos procesos de gestión y cooperaron con socios internacionales, cociendo así mismo E+ como una vía para llevar a cabo iniciativas de diálogo estructurado.
- Las CSO también fueron clave en la investigación (WP3.2) y la retroalimentación del Policy Brief (WP3.5), contribuyendo con sus perspectivas en el desarrollo de políticas y estrategias para la participación juvenil y el desarrollo rural como prestadores de servicios. Al participar activamente, ampliaron sus conocimientos y habilidades en estas áreas, fortaleciendo su papel en el desarrollo local y pudiéndose beneficiar tanto de las recomendaciones dadas como de las buenas prácticas propuestas como referentes. Además,

aquellas elegidas como generadoras de buenas prácticas, vieron reconocido su trabajo y se les dio una visibilidad relevante en sus territorios y a nivel EU.

Información sobre el nivel de consecución de los indicadores cualitativos y cuantitativos seleccionados. ¿Cómo se realizó el seguimiento del progreso, la calidad y la obtención de los resultados de este paquete de trabajo?

Se alcanzaron con éxito los diferentes tipos de indicadores definidos en la sección para su descripción dentro del apartado de este WP3 en el módulo del beneficiario y previstos para el proyecto. Esto fue posible a través de mecanismos de revisión constante tales como:

- La reunión transnacional presencial (WP3.1) contó con dos representantes por cada socio (uno de AT online), uno de ellos coordinador y el otro un desarrollador, usándose hojas de firmas como evidencia. Se realizó igualmente una dinámica de grupo para evaluar su logística.
- La investigación inicial (WP3.2) se llevó a cabo con una muestra representativa de 158 jóvenes, así como 68 representantes de LA, CSO y otros actores, que a través de contactos, entrevistas y sobre todo formularios online, pudieron dar sus opiniones y feedback mientras los socios monitorizaban su participación.
- Para una correcta monitorización de la conceptualización del Policy Brief (WP3.3) y su creación (WP3.4), se contó con la participación activa del Equipo de Desarrolladores y de Gestión (con al menos un desarrollador y coordinador por cada socio), quienes trabajaron en la estructura del documento de cara a cumplir sus objetivos finales. Dicha estructura y contenidos finales fueron revisados de manera regular en diversas reuniones online de dichos equipos con el fin de asegurar que el documento estuviera alineado con las necesidades de los grupos objetivo (recogiéndose actas tras las mismas con los acuerdos tomados). El número de políticas y buenas prácticas recopiladas en esta fase fue igualmente medido (17).
- El testeo (WP3.5) realizado en esta fase y monitorizado en cada país por al menos un desarrollador por socio, permitió evaluar la aplicabilidad de las recomendaciones del Policy Brief y su aceptación por parte de los grupos objetivos. Se registraron además 236 descargas del mismo desde de la web del proyecto, así como 255 desde las de los socios (contemplando sus versiones en todos los idiomas).
- Los procesos de mejora y modificaciones (WP3.6) según los resultados de las actividades de testeo, así como de edición final del Policy Brief y su publicación (WP3.7), fueron llevados acabo por el Equipo de Desarrolladores, usándose las reuniones online del proyecto para su monitorización, así como la posibilidad de comentar y crear documentos en línea a través del drive online del proyecto.
- Las evaluaciones de seguimiento (WP1.6) incluyeron dinámicas y formularios online anónimos en los que, entre otras cosas, se midió la calidad de la coordinación de este WP3, su ejecución y grado de satisfacción de los socios con los resultados obtenidos.

Satisfacción con la ejecución de este paquete de trabajo, calificación en una escala del 1 al 10, donde 1 es la peor calificación y 10 es la mejor.

8

Comentarios

Además de la percepción general del proyecto por parte de PVTT como coordinadores, cabe destacar el grado de satisfacción con este WP y su gestión por parte de todos los socios del proyecto. Según los resultados de las diferentes evaluaciones de seguimiento llevadas a cabo:

Evaluación 0: Se realizó en vivo entre los socios de manera cualitativa al ser la primera del proyecto y a modo de discusión grupal, revisando la parte inicial del proyecto en este WP3 y marcándose estrategias locales para una favorable aplicabilidad de sus acciones a AL y OSC locales.

Evaluación 1: En cuanto a la primera evaluación online del WP3, se recogieron los datos de los socios de la siguiente manera:

- Sobre la coordinación en la creación del producto de este WP. Los socios respondieron (del 1 al 7 siendo 1 el mínimo y 7 el máximo) en la escala: 50% un 7 y 50% un 6.
- Sobre la claridad de los pasos a seguir en el WP3, los socios respondieron en la escala del 1 al 7: un 41,7% votó 7, un 50% votó 6 y sólo el 8,3% votó 5.
- Sobre la satisfacción de los resultados del WP, del 1 al 7 los socios respondieron: 58,3% un 7 y 41,7% un 6.
- Sobre el Policy Brief y su participación en la creación del producto. En una escala del 1 al 7; el 83,3% de los socios puntuó con un 7 su participación y contribución en la creación del producto, y solo el 16,7% dio un 6.

Evaluación 2: En cuanto a la segunda evaluación online del WP3, se recogieron los datos de los socios de la siguiente manera:

- Sobre la coordinación en la creación del producto de este WP respondieron (del 1 al 7) en la escala: 66,7% un 7 y 33,3% un 6, de manera que los resultados fueron muy positivos.
- Sobre la claridad de los pasos a seguir en el WP3 respondieron en la escala del 1 al 7: un 50 % votó 7, un 33,3% votó 6 y el 16,7% votó 5.
- Sobre la satisfacción de los resultados del paquete de trabajo 3, del 1 al 7 los socios respondieron: 66,7% un 7 y 33,3% un 6.
- Sobre el Policy Brief y su participación en la creación en una escala del 1 al 7; el 62,5% de los socios puntuó con un 7 su participación y contribución en la creación del producto, el 12,5% dio un 6, seguido del 25% que votó 5.

Evaluación 3: En cuanto a la tercera evaluación online del WP3, se recogieron los datos de los socios de la siguiente manera:

- Sobre la coordinación en la creación del producto de este WP. Los socios respondieron (del 1 al 7) en la escala: 50% un 7 y 33,3% un 6 y un 16,7% un 5. Todas las respuestas fueron positivas.

- Sobre la claridad de los pasos a seguir en el WP3, los socios respondieron en la escala del 1 al 7: un 80 % votó 7, un solo el 20% votó 6; algo a destacar en la gestión de este WP.
- Sobre la satisfacción de los resultados del paquete de trabajo 3, del 1 al 7 los socios respondieron: 62,5% un 7, 25% un 6, y solo el 12,5% un 5.

¿Cómo contribuyeron los objetivos específicos a los objetivos generales del proyecto?

Este WP3:

-
- **Recopiló** buenas prácticas, casos de estudio y políticas (sobre juventud y medio ambiente) en un único punto de información y producto.
- **Aseguró** la idoneidad de los canales de participación existentes en las zonas rurales para los jóvenes como ciudadanos activos o **promovió** su implementación.
- **Ayudó a visibilizar** que los jóvenes de las zonas rurales **fueran** considerados como "menos oportunidades" debido al lugar donde vivían, siguiendo la Estrategia de Inclusión y Diversidad de la UE.
- **Facilitó** el compromiso de los jóvenes en las zonas rurales gracias a la cooperación de AL y OSC, **pudiéndose en potencia** contribuir a la transformación sostenible de las comunidades locales, tal y como se establecía en la Comunicación Europea sobre el Pacto Verde.
- **Apoyó** a las AL y a los responsables políticos para que **aplicaran** en sus zonas un enfoque ascendente que **ayudara** a los jóvenes a ser ciudadanos activos de sus comunidades y a **participar** en la planificación de nuevas políticas.
- **Promovió** el diálogo estructurado en las zonas rurales y **dio** la palabra a sus miembros y dirigentes para la creación de estrategias para contribuir a su desarrollo, superando al mismo tiempo las dificultades de implicar a los jóvenes y reforzando los vínculos entre los responsables políticos, los investigadores y los trabajadores en el ámbito de la juventud sobre el terreno.
- **Promovió** la participación de los jóvenes en la vida democrática tal como se establece en la Estrategia de Participación Juvenil de Erasmus+ y el Cuerpo de Solidaridad de la UE.
- **Contribuyó** al reconocimiento del trabajo en el ámbito de la juventud, así como **aumentó** la innovación y la calidad de los servicios ofrecidos a los jóvenes, reforzando al mismo tiempo los vínculos entre la política, la investigación y la práctica.

¿Cuál fue el resultado principal de este paquete de trabajo?

Gracias a este WP3:

- **Se creó** un sistema de análisis de las realidades y de trabajo sobre el terreno para la investigación aplicable en el futuro en otros contextos o iniciativas relacionadas con la juventud.

- **Se evaluaron** las necesidades reales de las comunidades locales y las posibles formas de abordarlas a través de la participación de los jóvenes, basándose en la opinión de todos los agentes.
- **Se recopilaron** políticas existentes relacionadas con las zonas rurales y la participación de los jóvenes que **se presentaron** a nivel nacional y regional en las zonas asociadas.
- **Se elaboró** una lista de directrices y recomendaciones que **contribuyeron** a la aplicación de las políticas existentes en el ámbito de la juventud, a la participación de los jóvenes en los procesos democráticos o a la creación de otras nuevas.
- **Se establecieron** redes locales que **pudieron** ser la base para que los socios y las entidades locales **establecieran** iniciativas de cooperación para la inclusión de los jóvenes, gracias a la creación de nuevas oportunidades para ellos.
- **Se promovió** una mayor cohesión de las zonas rurales participantes gracias a su participación activa en la creación de este resultado principal de este WP hacia procesos democráticos más participativos, fomentando al mismo tiempo el espíritu empresarial de los jóvenes.
- **Se promovieron** los otros resultados del WP gracias a la identificación en cada zona de representantes de las AL que **fueron** invitados a las futuras actividades del proyecto e informados constantemente sobre su desarrollo para contribuir a su difusión.
- **Hubo** un claro reconocimiento por parte de las AL, los responsables políticos y la sociedad en general de los jóvenes como actores relevantes para el cambio en las comunidades locales en términos de servicios, oportunidades y sostenibilidad medioambiental.

Todos los indicadores cualitativos y cuantitativos fijados para este WP3 fueron alcanzados:

- Nr. de asistentes a la primera reunión transnacional (WP3.1): 14 (13 presenciales + 1 online).
- Grado de satisfacción de los asistentes a la reunión transnacional en relación con su logística, expectativas, cobertura, gestión, métodos elegidos, etc. en una evaluación de grupo al final de la actividad: 100% positivos (en una escala del 1 al 7, todos sobre 5 puntos).
- Nr. de participantes jóvenes en la investigación inicial: 158
- Nr. de AL, OSC y otras partes interesadas participantes en la investigación inicial: 68
- Nr. de políticas, estudios de casos y buenas prácticas recopilados durante la investigación inicial (WP3.2) llevada a cabo en cada área: 17
- Nivel de satisfacción satisfactorio positivo y retroalimentación de los grupos objetivo de este WP en relación con la investigación realizada y de los socios sobre los productos creados en este paquete de trabajo recopilados a través de sus actividades.
- Nivel de satisfacción y opiniones sobre el Policy Brief (WP3ER1) de los asistentes a los eventos multiplicadores del proyecto que se utilizaron para presentar este material: 81% positivos (en una escala del 1 al 7, sobre 5 puntos)
- Nr. de descargas del Policy Brief (WP3ER1) desde el sitio web del proyecto (255) así como desde las páginas de los socios (236)
- Nr. de publicaciones y naturaleza de su contenido que podrían ser creadas por los socios u otros actores externos en relación con el Policy Brief (WP3ER1): 20

- Nr. de grupos de discusión, reuniones de grupo, internas o entrevistas realizadas por los socios del proyecto durante la investigación de la asociación (principalmente con actores externos al consorcio): 61
- Grado de satisfacción de los socios con la coordinación de este WP3 y sus resultados a través de las evaluaciones de seguimiento (ver sección sobre satisfacción de este WP).

Descripción de las tareas y responsabilidades de cada organización asociada en el paquete de trabajo.

El líder del WP3 fue PT debido a su trabajo regular con AL y diferentes tipos de OSC, con el apoyo de SI como colíder al ser una red de centros juveniles y entidad acostumbrada a contribuir al desarrollo de políticas juveniles. Estuvieron a cargo de:

- Liderar la planificación del WP durante la primera reunión transnacional presencial de socios (WP3.1).
- Organizar todos los datos recopilados por los socios en relación con la implementación de la Investigación Inicial (WP3.2) en cada área y analizarlos.
- Elaborar el primer borrador del Policy Brief y su conceptualización (WP3.3) gracias a los comentarios de los socios.
- Coordinar el proceso de traducción y las modificaciones finales del Policy Brief (WP3ER1).

Además de esto, ambas entidades, así como el resto de socios se encargaron de:

- Seleccionar a los participantes de la primera reunión transnacional (WP3.1), donde se acordaron los indicadores, fuentes de verificación, objetivos y las metas para la investigación (WP3.2).
- Identificaron en cada área a los participantes para la Investigación Inicial y realizaron la búsqueda de contenidos (WP3.2) para la conceptualización del resultado (WP3.3).
- Informaron todos los resultados de la investigación (WP3.2), materiales, comentarios, etc. a PT y SI, traduciendo el feedback recibido al inglés.
- Contribuyeron a la conceptualización y redacción del Policy Brief (WP3ER1), que se fusionó posteriormente para crear el primer borrador de este documento.
- Proporcionaron comentarios sobre el borrador del Policy Brief (WP3ER1) para afinar su contenido. Recopilaron testimonios e ideas durante el testeo del Manual (WP4.5) para ser incorporadas como ejemplos y directrices en el Policy Brief. También lo tradujeron a sus idiomas.
- Recopilaron los datos necesarios relacionados con este WP3 requeridos por el Plan MEL y NS para medir el impacto y el éxito del mismo.

PVTT se encargó igualmente de la acogida y logística de la primera reunión transnacional (WP3.1).

Gestión del presupuesto

Como ya se ha comentado en secciones previas de este informe, se usaron para este WP3 diferentes medidas destinadas a su gestión económica de manera eficiente. Esto incluyó el uso de acuerdos y actas para la trazabilidad de actividades, presupuestos online, hojas de control de tareas y tiempos por el personal del proyecto, etc. Igualmente

se dieron directrices a los socios para llevar un registro de los gastos del WP3 en su contabilidad interna y guías para recopilar evidencias que pudieran demostrar la realización de actividades y acciones. Además, más allá de recopilar tickets o facturas, se usaron tarifas basadas en los salarios de cada socio y sus equipos para llevar un control de los gastos de personal. Los líderes del WP3 invirtieron más tiempo y recursos debido a sus tareas adicionales. Se establecieron finalmente para las actividades de este WP3 un presupuesto similar al estimado en su solicitud inicial que se respetó y monitorizó durante las diferentes reuniones de socios por el Equipo de Gestión, adaptándolo al programa de actividades del proyecto para facilitar el uso responsable de la financiación según las cargas de trabajo de cada fase de este WP3:

WP3.1 Reunión transnacional presencial (6720€) (PVTT 200€, NS 400€, AT 1150€, IT 1150€, GR 1520€, SI 1150€, PT 1150€)
WP3.2 Implementación de la investigación inicial: 8816€ (PVTT 800€, NS 1040€, AT 1928€, IT 1760€, GR 1096€, SI 1096€, PT 1096€)
WP3.3 Conceptualización: 3046€ (PVTT 300€, NS 130€, AT 723€, IT 660€, GR 411€, SI 411€, PT 411€)
WP3.4 Creación del Policy Brief: 13540€ (PVTT 1200€, NS 780€, AT 2892€, IT 2640€, GR 1644€, SI 2192€, PT 2192€)
WP3.5 Pruebas: 3046€ (PVTT 300€, NS 130€, AT 723€, IT 660€, GR 411€, SI 411€, PT 411€)
WP3.6 Modificaciones según los resultados de las pruebas: 2348€ (PVTT 200€, NS 130€, AT 482€, IT 440€, GR 274€, SI 411€, PT 411€)
WP3.7 Edición final del material y publicación: 3170€ (PVTT 200€, NS 130€, AT 482€, IT 440€, GR 274€, SI 822€, PT 822€)

Descripción de los resultados obtenidos y cómo se lograron

A pesar de que la mayoría de actividades de este WP3 se pensaron dentro de un proceso único y específico del proyecto destinado a establecer un punto de partida para el mismo y elaboración de productos de los WP4 y WP5, cabe destacar varios aspectos y procesos que podrían ser replicados y escalados de este WP3.

Por un lado, los sistemas, parámetros y herramientas usados por los socios para la investigación inicial del proyecto (WP3.2), pueden ser igualmente adaptados para su uso en otros contextos y proyectos. Igualmente, la información así como los datos cuantitativos y cualitativos derivados de esa investigación podrán ser usados por los socios del proyecto como un análisis de necesidades de sus contextos, pudiendo servir para demostrar la pertinencia de otras acciones o subvenciones (a nivel local o europeo) que los socios o entidades de sus territorios quieran solicitar y que necesiten demostrar con datos.

Por otro lado, el Policy Brief generado, se desarrolló como una herramienta de uso constante tras el proyecto. Su contenido, recomendaciones y directrices, podrán ser útiles para la revisión o desarrollo de nuevas políticas en el ámbito de la juventud. Además, el documento promuevo el trabajo en red de AL y OSC, poniendo siempre en valor la participación proactiva de la juventud como motor del cambio, pudiéndose igualmente generar a futuro nuevos procesos ciudadanos o iniciativas juveniles que

contribuyan a la sostenibilidad de zonas rurales y la retención de su población más joven.

WP4 – Formación de profesionales que trabajan con jóvenes y capacitación de los propios jóvenes

¿Cómo contribuyeron los socios del proyecto al paquete de trabajo? Detalles de las aportaciones específicas realizadas por las organizaciones socias.

El líder del WP4 fue NS, apoyado por GR y PT debido a su experiencia en proyectos similares y conocimientos específicos. Este WP estaba destinado a la capacitación de profesionales en el ámbito juvenil en zonas rurales para el fomento de iniciativas de participación juvenil proactiva de cara al desarrollo de sus zonas, por lo que el objetivo principal del WP4 fue desarrollar un Manual (WP4ER1) para proporcionarles herramientas en el ámbito del emprendimiento social y sostenible. Todos los socios cooperaron en el análisis de los resultados del WP3 para crear posteriormente un material adecuado a las necesidades de quienes trabajan con jóvenes en zonas rurales (WP4.1). Se compartió la redacción del Manual entre los socios, con partes teóricas y prácticas (WP4.2), que fueron fusionadas y revisadas de forma colaborativa y traducidas a sus idiomas (WP4.3). Los socios participaron y cofacilitaron un curso de formación transnacional (WP4.4), en el que realizaron sesiones relacionadas con sus capítulos del Manual y como implementar sus métodos con jóvenes. Al finalizar, los socios eligieron jóvenes y organizaron talleres para probar el Manual (WP4.5), en los que ayudaron a jóvenes a crear iniciativas juveniles, así como materiales audiovisuales o narrativos para el WP5. También informaron a los líderes de este WP4 sobre los resultados del testeo y contribuyeron a mejorar el Manual, ajustándolo a los objetivos del proyecto y las necesidades del público destinatario.

En general, las actividades de este WP4 se realizaron tal y como estaba previsto en comparación con la solicitud inicial del proyecto. Sin embargo, sí que hubo una modificación en parte de los productos y resultados de este WP derivadas del esfuerzo extra que supuso crear el Manual (WP4ER1) del proyecto, así como por varias decisiones tomadas por los socios sobre el segundo producto a crear durante su desarrollo y evolución, la Guía de Formadores (WP4ER2).

Se generó como se esperaba una Guía de Formadores, destinada a facilitar la replicabilidad de la formación transnacional en Eslovenia llevada a cabo (WP4.4). Aunque la idea inicial fue generarla en inglés y resto de idiomas del proyecto, se optó finalmente por publicar la misma solo en inglés. En primer lugar, por que durante el testeo del Manual (WP4.5) y a pesar de que en todos los países se siguió el itinerario propuesto por dicho manual, cada facilitador tendió a usar un método diferente de la amplia variedad propuesta en el documento. Esto hizo posible adaptar lo propuesto por el manual a cada contexto y aumentar su replicabilidad, pero igualmente constato que crear una guía para formar facilitadores de manera estándar y única podría no ser lo idóneo, pues podría limitar la versatilidad de los recursos y herramientas creados.

Según lo anterior, y dado que se prefirió dar prioridad al desarrollo del propio Manual (cuya elaboración del contenido fue más costoso de lo previsto), se decidió por los socios publicar igualmente la Guía de Formadores pero solo como recurso para capacitaciones y encuentros internacionales, no siendo visto como necesario su traducción a los idiomas de los socios. Esto permitió destinar más recursos a la creación del Manual, que además se aprovecharon para, durante su revisión y traducciones a los idiomas de los socios, adaptar partes de las secciones del mismo para incrementar el potencial del documento como herramienta de capacitación autónoma, mejorar su uso y supliéndose así aún más si cabe la no necesidad de la Guía de Formadores en los diferentes idiomas del proyecto, que se publicó en inglés en la web del proyecto (https://reactiveyouth.eu/results/).

¿Cómo se obtuvieron los resultados y de qué manera contribuyeron a alcanzar los objetivos del proyecto? Detalles de la calidad de los resultados y referencia a la documentación que los respalda.

Los resultados logrados y procesos completados en el WP4 fueron esenciales para cumplir los objetivos del proyecto, pues se relacionaron con la obtención del principal producto y grupo objetivo más relevante para el proyecto: un Manual para trabajadores juveniles en la promoción de la participación activa de los jóvenes en el desarrollo de alternativas sostenibles para territorios rurales. A continuación, se detallan los resultados alcanzados y su contribución a los objetivos del proyecto:

- La conceptualización del Manual (WP4.1) alineó el producto con las necesidades y retos de la juventud en zonas rurales, identificados en el WP3, e incorporó buenas prácticas para su abordaje desde el trabajo juvenil. Esto permitió una comprensión común entre los socios sobre el trabajo y productos a desarrollar, asegurando que el Manual y sus herramientas fueran adaptables y replicables en diversos contextos, lo que incrementó su escalabilidad y facilitó su uso en diferentes entornos rurales.
- El desarrollo de contenidos (WP4.2) de forma cooperativa permitió crear directrices, métodos y plantillas que incorporaron los conocimientos de cada socio sobre participación y trabajo juvenil en zonas rurales. Se compartieron buenas prácticas, promoviendo su visibilidad e incentivando la replicación por otros actores clave. Los materiales fueron teóricos y prácticos, ofreciendo soluciones concretas para involucrar a los jóvenes ciudadanamente, contribuyendo a la capacitación de trabajadores juveniles y la modernización del sector. La publicación y traducción (WP4.3) a los idiomas del proyecto garantizó su accesibilidad a partes interesadas de cara a generar el impacto estimado por el proyecto. Además, se diseñó un documento atractivo y un formato online interactivo, lo que amplió el alcance del Manual a través de dispositivos variados, sensibilizando sobre la necesidad de nuevos itinerarios formativos para profesionales y destacando el rol de la juventud como motor del cambio en zonas rurales, trabajando con actores clave en sus territorios.
- La formación transnacional (WP4.4) permitió capacitar al personal de los socios y otros agentes externos que acudieron para implementar eficazmente los testeos locales (WP4.5), dotándoles de herramientas para recopilar comentarios e información para el posterior refinamiento del material e incremento de su efectividad. Dicho testeo (WP4.5) permitió evaluar la adecuación del Manual para los grupos objetivo y contextos locales, pues los comentarios obtenidos

durante los talleres y Clubes de Diálogo fueron fundamentales para ajustar el contenido (WP4.6) y asegurar que el producto fuera relevante y útil para fomentar la participación juvenil y alcanzar así los objetivos del proyecto vinculados a la misma. Esta fase también garantizó la sostenibilidad del material, planificando su difusión según sus características. También permitió maximizar su impacto así como presentar algunos de los resultados alcanzados e iniciativas a AL de los territorios involucrados por los jóvenes.

Se consiguieron alcanzar cualitativa y cuantitativamente los resultados e indicadores estimados para este WP4, destacándose como fuentes de verificación o herramientas destinadas al control:

- El resumen interactivo de los resultados del WP3 (https://docs.google.com/presentation/d/1BzNKWh5pu8l3kw4VbdUpcSx6HDMb_xNL/edit?usp=sharing&ouid=103348883544797090416&rtpof=true&sd=true) que se presentó a AL y OSC para ofrecerles los talleres de este WP4 y obtener sus feedback.
- El propio Manual y su revisión para evaluar su pertinencia (https://drive.google.com/drive/folders/1A5k201EpCTJ9bPRXvC6ErVsjXYLnUMkF?usp=sharing).
- Evaluaciones de seguimiento (ver links en esta sección del WP2) e informes de resultados con una sección sobre este WP4 (https://drive.google.com/drive/folders/1989BhVFmpRV6v0Ng9f6qLGvf4TtJq5Px?usp=sharing).
- El formulario de inscripción a la formación transnacional (https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSefZEIUGLjdXJ11rklxON-GMrf3AkaDFQM_liWvMK_ezMZ6ow/viewform), evaluación interna, lista de asistencia, certificados y materiales (https://drive.google.com/drive/folders/1KC9PLdW3l_2gCwXxPP_-XzMSlmO-ZkiH?usp=drive_link).
- Listas de asistencia para los talleres (https://docs.google.com/document/d/1ikjLilTncsZMBz27NkPgkmJoUkP9NYN_/edit?usp=sharing&ouid=103348883544797090416&rtpof=true&sd=true) y otras evidencias solicitadas a los socios (ej. Programa de talleres y fotos).
- Los formularios online para que los socios resumieran y compartieran el feedback recogido durante el testeo del Manual (https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdM0sYXu5ZD3-HAORLD79btPQO-WfG3WR-gsDPs0c2_RjqZng/viewform), así como el feedback obtenido de AL y OSC al presentarse por los jóvenes (online o en persona) las iniciativas derivadas de los talleres.
- La lista de asistencia, trabajo realizado, Guía de Formadores (https://reactiveyouth.eu/results/toolkit-for-youth-workers/) y dinámicas de evaluación de la formación en Eslovenia.
-

El grupo objetivo de las actividades y resultados de este WP4 estuvo compuesto principalmente por profesionales y educadores que trabajan con jóvenes en áreas rurales, así como por los propios jóvenes que participaron activamente en el testeo que dichos profesionales llevaron acabo. En lo relativo a estos grupos:

- Los trabajadores juveniles, educadores y otros profesionales involucrados activamente en la formación transnacional (WP4.4) y testeo (WP4.5) se

beneficiaron enormemente de las actividades y productos desarrollados en el marco de WP4. Su capacitación en el uso del Manual y su puesta en práctica, les proporcionaron nuevas competencias, metodologías y recursos prácticos para la gestión de actividades de participación juvenil. Cabe destacar que aunque en su mayoría fueron personal de los socios, tanto en la formación en Eslovenia como en los talleres locales, se contó también con trabajadores juveniles de otras entidades (ej. técnicas de juventud de varios centros juveniles de Eslovenia, docentes de GR ajenos al departamento involucrado en el proyecto, así como personal del ayuntamiento de Arouca (PT) entre otros). Este impacto se extendió y multiplicó al final del proyecto a trabajadores juveniles de otras entidades y territorios, gracias a la publicación del Manual final editado y su difusión (tanto a través de acciones de comunicación (un total de 382 descargas) como de los eventos multiplicadores del proyecto), habiéndose alcanzado a unas 61 organizaciones.

- Los jóvenes a quienes se buscó captar para participar en el testeo local (WP4.5). Los 99 participantes involucrados tuvieron la oportunidad de probar en vivo las metodologías propuestas dentro del Manual y aplicarlas para desarrollar alternativas para sus territorios. A través de estas actividades, los jóvenes no solo se beneficiaron de metodologías innovadoras para expresar sus opiniones y preocupaciones, sino que también adquirieron habilidades valiosas para participar activamente en la mejora de sus comunidades rurales y sostenibilidad, planteando como resultado de su aprendizaje 10 iniciativas juveniles (pueden verse las más relevantes en la web del proyecto: https://reactiveyouth.eu/results/youthinitiatives/). Se les informó de la importancia de su participación para el testeo del Manual, lo que desarrolló en ellos un sentido de pertenencia y conexión con su entorno (así como con el proyecto y su Manual), promoviendo la creación de una identidad colectiva y el empoderamiento.
- Las AL, que fueron invitadas a los “Clubes de diálogo” o sesiones extra a los talleres y a quienes se presentaron los resultados e iniciativas generadas, pudiéndose ser más conscientes de las necesidades de sus contextos y del potencial de la juventud de sus territorios. Se aprovecharon además estos encuentros y comunicaciones por los socios para presentarles el Policy Brief desarrollado durante el WP3.

Información sobre el nivel de consecución de los indicadores cualitativos y cuantitativos. ¿Cómo se realizó el seguimiento del progreso, la calidad y la obtención de los resultados de este paquete de trabajo?

Se alcanzaron con éxito los diferentes tipos de indicadores definidos en la sección para su descripción dentro del apartado de este WP4 en el módulo del beneficiario y previstos para el proyecto. Esto fue posible a través de mecanismos de revisión constante tales como:

- La conceptualización (WP4.1) y desarrollo de contenidos (WP4.2) por 16 profesionales validó el Manual para trabajadores juveniles, asegurando que fuera adecuado para cada contexto y fácilmente replicable. La validación se realizó en reuniones de socios donde se discutieron adaptaciones según los contextos locales y los datos del WP3, registrándose los acuerdos en actas en el drive del proyecto.

- La publicación y traducción del Manual (WP4.3), junto con su diseño gráfico, garantizó su accesibilidad en inglés e idiomas de los socios. Se realizaron revisiones periódicas para asegurar su comprensión y adaptación a las realidades locales mediante documentos online. Esto favoreció su aplicabilidad en fases posteriores y facilitó la capacitación autónoma en gestión de procesos de participación juvenil para quienes accedieron al documento fuera del consorcio (descargado 382 veces entre la web del proyecto y las de los socios).
- La formación transnacional (WP4.4) en Eslovenia para coordinadores del testeo (WP4.5) capacitó a 13 profesionales para aplicar las metodologías desarrolladas. Su efectividad se evaluó mediante dinámicas de satisfacción y evaluaciones sobre las habilidades adquiridas. Los participantes aprendieron a utilizar herramientas para recopilar feedback de los talleres locales y procesar los resultados. Dichos talleres y posteriores "Clubes de diálogo" (30 realizados) promovieron la participación activa de 99 jóvenes, quienes evaluaron el impacto en las comunidades. La observación directa, encuestas y comentarios durante los mismos ayudaron a monitorear la efectividad del Manual y el feedback recibido. Se generaron para recopilar todos ellos formularios online (https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSdM0sYXu5ZD3-HAORLD79btPQO-WfG3WR-gsDPs0c2_RjqZng/viewform) en los que cada socio reporto la información obtenida en cada territorio en inglés para poder ser procesada por el consorcio posteriormente.
- El análisis de resultados y edición final (WP4.6) hizo posible una revisión exhaustiva del producto obtenido, lo que permitió realizar las enmiendas necesarias al Manual y crear una versión accesible, efectiva y de posible aplicabilidad en el ámbito de la juventud de zonas rurales (tanto participantes como ajenas al proyecto). Las reuniones periódicas entre los socios fueron clave para realizar comentarios y ajustar el material según las necesidades detectadas a la formulación del proyecto, mejorando así la calidad y la adaptabilidad del Manual.
- Las evaluaciones de seguimiento (WP1.6) incluyeron dinámicas y formularios online anónimos en los que se midió satisfactoriamente la coordinación de este WP4, su ejecución y los resultados obtenidos.

Satisfacción con la ejecución de este paquete de trabajo, calificación en una escala del 1 al 10, donde 1 es la peor calificación y 10 es la mejor.

8

Comentarios

Además de la percepción general del proyecto por parte de PVTT como coordinadores, cabe destacar el grado de satisfacción con este WP y su gestión por parte de todos los socios del proyecto. Según los resultados de las diferentes evaluaciones de seguimiento llevadas a cabo:

Evaluación 0: No se trató este WP4 debido a la etapa del proyecto y falta de implementación real y medible de sus actividades.

Evaluación 1: Se realizó en vivo entre los socios de manera cualitativa en una de las reuniones online del proyecto y a modo de discusión grupal, evaluándose únicamente el planteamiento inicial de este WP4 ya que durante este periodo el WP solo se había realizado el primer borrador del material y estaba en sus fases iniciales. Lo acordado sobre este WP4 a medir, se incluyó en las evaluaciones 2 y 3 posteriores.

Evaluación 2: En cuanto a la segunda evaluación online del WP4, se recogieron los datos de los socios de la siguiente manera:

- Sobre la coordinación del paquete de trabajo y los resultados fueron, en una escala del 1 al 7 (Siendo 1 el mínimo y 7 el máximo): el 50% votó 7, y el 50% votó 4.
- Sobre la claridad de las instrucciones del WP, en la escala del 1 al 7: los socios votaron 75% un 7, y solo el 25% votó 6; de igual manera sobresaliente.
- Sobre la satisfacción con los resultados del producto obtenido en el WP4, los socios, en una escala del 1 al 7: votaron 70% un 7 y un 30% un 6

Evaluación 3: En cuanto a la tercera evaluación online del WP4, se recogieron los datos de los socios de la siguiente manera:

- Sobre la coordinación del paquete de trabajo y los resultados fueron, en una escala del 1 al 7: el 50% votó 7, y el 50% votó 4; unos resultados iguales que en la evaluación anterior, algo positivo.
- Sobre la claridad de las instrucciones del WP, en la escala del 1 al 7: los socios votaron 62,5% un 7, 25% un 6 y solo el 12,5% votó 5; todos los resultados en el rango superior de la escala.
- Sobre el Manual de trabajadores y su participación en la creación del producto. En una escala del 1 al 7; el 100% de los socios puntuó con un 7 su participación y contribución en la creación del producto.
- Sobre la satisfacción con los resultados del producto obtenido en el WP4, los socios, en una escala del 1 al 7: votaron 75% un 7 y un 25% un 6, habiendo un incremento respecto a la evaluación anterior.

¿Cómo contribuyeron los objetivos específicos a los objetivos generales del proyecto?

Este WP4:

- **Contribuyó** a la profesionalización del reconocimiento del sector del trabajo juvenil gracias a la capacitación de los profesionales implicados en él a través de materiales.
- **Proporcionó** a los profesionales del ámbito de la juventud nuevas competencias, metodologías y herramientas para llevar a cabo mejor su trabajo diario, mejorar la calidad de sus servicios a los jóvenes y modernizar los programas de las organizaciones con las que trabajaban.
- **Formó** a profesionales de la juventud en la aplicación de métodos no formales que **pudieran** promover el compromiso de los jóvenes al tiempo que **construyeron** un sentimiento de pertenencia local y una identidad común compartida.

- **Facilitó** a los profesionales de la juventud estrategias para acompañar a los jóvenes en su transición de la juventud a la edad adulta, promoviendo en ellos el espíritu emprendedor y la autonomía, proporcionándoles una responsabilidad compartida en el cambio de sus comunidades.
- **Reconoció** el papel de la juventud en el desarrollo de servicios y políticas de juventud, así como su esencialidad para crear itinerarios y alternativas a medida para la promoción de las áreas rurales en términos de desarrollo sostenible.
- **Promovió** la participación activa de los jóvenes, la innovación y la creatividad en el sector de la juventud, creando los canales para su participación democrática, mejorando su ciudadanía y fomentando su sentido de pertenencia a nivel local, regional y de la UE.
- **Dio** visibilidad a las prácticas y acciones ya existentes (especialmente en las regiones socias) relacionadas con la participación juvenil en las zonas rurales para que **fueran** vistas como referencias o para promover sinergias con ellas.

¿Cuál fue el resultado principal de este paquete de trabajo?

Gracias a este WP4:

- **Se mejoraron** las estructuras juveniles existentes en las zonas rurales a través de la capacitación y modernización de sus organizaciones gracias a la cooperación, la creación de redes, nuevos métodos innovadores y sinergias a nivel local y de la UE.
- **Se formó** a profesionales de la juventud sobre el compromiso de los jóvenes en las zonas rurales gracias a una actividad transnacional, así como a través del principal producto creado a lo largo de este paquete de trabajo: un Manual de herramientas para el trabajador juvenil hacia el compromiso de los jóvenes en las zonas rurales.
- **Se desarrollaron** materiales adaptados a las necesidades de los trabajadores juveniles y educadores que trabajaban en las zonas rurales sobre la base de métodos no formales, lo que también contribuyo a aumentar la calidad de los servicios de juventud en esas regiones.
- **Se mejoró** la participación local y cívica de los jóvenes en el desarrollo de alternativas para sus comunidades locales y **se reforzó** su espíritu emprendedor gracias a la orientación y formación de los socios del proyecto.
- **Hubo** un reconocimiento abierto entre las comunidades locales y sus miembros de la juventud como agentes de cambio gracias a la generación de espacios abiertos de debate entre la juventud, las OSC y las AL para acordar estrategias comunes hacia el desarrollo de las zonas rurales.
- **Se concienció** a los jóvenes sobre el valor añadido de sus zonas para el ocio, el turismo y las actividades culturales (especialmente las relacionadas con la protección y la promoción del medio ambiente), lo que al mismo tiempo **construyó** en ellos una identidad común relacionada con la pertenencia a cada territorio.

Todos los indicadores cualitativos y cuantitativos fijados para este WP4 fueron alcanzados:

- Nr. de profesionales (socios y externos) involucrados en el desarrollo y prueba de los materiales de este WP: 16
- Nr. de asistentes a la Formación Transnacional realizada (WP4.4) (12 presenciales y 1 online), así como su nivel de satisfacción con su organización (ej. logística, alojamiento, métodos, formadores, etc.) (100% positivo (en una escala del 1 al 7, todos sobre 5 puntos)).
- Nr. de representantes de AL en las actividades de este WP e interactuando con los otros participantes del WP (jóvenes y profesionales de la juventud): 32
- Nr. de entidades de jóvenes y educación involucradas en la implementación de las actividades del WP: 61
- Nr. de jóvenes involucrados en la fase de testeo del (WP4.5): 99
- Nivel de satisfacción de los jóvenes involucrados en el WP4.5 en relación con su formación y expectativas iniciales (100% positivo (en una escala del 1 al 7, todos sobre 5 puntos))
- Nr. de talleres realizados durante el WP4.5, así como el nr. de reuniones del "Club de diálogo" implementadas: 30
- Nr. de videos, historias, ilustraciones o materiales audiovisuales creados por los participantes en los talleres de testeo (WP4.5) que se editaron para su futura incorporación a los Mapas de Identidad del WP5: 34
- Nr. de iniciativas juveniles derivadas de los talleres locales para el desarrollo de sus áreas: 10
- Nr. de descargas del Manual desde la web del proyecto (199) o páginas web de los socios y sus secciones (183).
- Positivo nivel de satisfacción con el Manual del personal de los socios que gestionaron los talleres locales (WP4.5) (ver siguientes secciones de este WP)
- Nivel de satisfacción con el Manual de quienes asistieron a los Eventos Multiplicadores del proyecto (2.10): 83% positivos (del 1 al 7, sobre 5 puntos)
- Grado de satisfacción de los socios con la coordinación de este WP4 y sus resultados en las evaluaciones de seguimiento (WP1.6) (ver siguientes secciones de este WP).

Descripción de las tareas y responsabilidades de cada organización asociada en el paquete de trabajo.

NS fue el líder de este WP4 por su experiencia en gestionar productos basados en educación no formal, siendo colíderes GR (por su bagaje pedagógico como centro educativo) y PT (por su experiencia en activismo y participación ciudadana). Se encargaron de:

- Elaborar la conceptualización y el primer borrador del Manual (WP4ER1) (WP4.1) gracias a los comentarios y resultados obtenidos del trabajo en el WP3.
- Coordinar la estructuración del Manual (WP4.2), su desarrollo y traducciones (WP4.3)
- Plantear el itinerario formativo para el curso transnacional de guías (WP4.4) y transcribir su Guía de Formadores (WP4ER2).

- Establecer las directrices iniciales, indicadores y fuentes de verificación para el testeo local (WP4.5), así como coordinar la recolección y el análisis de los datos obtenidos.
- Supervisar las modificaciones, traducciones y edición de los resultados finales del WP4.
- NS supervisó los métodos no formales relacionados con los talleres de testeo del Manual y encargándose de su diseño gráfico.

Por su parte, tanto estos socios como el resto de manera cooperativa se encargaron de:

- Contribuir a la conceptualización del Manual y desarrollar sus capítulos según su experiencia, haciendo contribuciones a los del resto de socios.
- Traducir el manual a sus idiomas locales.
- Seleccionar a sus representantes para el curso de formación transnacional y cofacilitar el mismo.
- Proponer a un supervisor o guía para el testeo del Manual en cada país (WP4.5) así como llevar a cabo el mismo y recopilar feedback de sus testeadores a través de herramientas comunes, analizando y traduciendo al inglés el feedback obtenido para compartirlo con el consorcio y poder realizar enmiendas al material.
- Recopilaron los datos necesarios relacionados con este WP4 requeridos por el Plan MEL y NS para medir el impacto y el éxito del mismo.

Finalmente, cabe destacar el rol de SI como responsable de acoger en Eslovenia y gestionar la logística del curso transnacional del proyecto (WP4.4).

Gestión del presupuesto

Como ya se ha comentado en secciones previas de este informe, se usaron para este WP4 diferentes medidas destinadas a su gestión económica de manera eficiente. Esto incluyó el uso de acuerdos y actas para la trazabilidad de actividades, presupuestos online, hojas de control de tareas y tiempos por el personal del proyecto, etc. Igualmente se dieron directrices a los socios para llevar un registro de los gastos del WP4 en su contabilidad interna y guías para recopilar evidencias que pudieran demostrar la realización de actividades y acciones. Además, más allá de recopilar tickets o facturas, se usaron tarifas basadas en los salarios de cada socio y sus equipos para llevar un control de los gastos de personal. Los líderes del WP4 invirtieron más tiempo y recursos debido a sus tareas adicionales. Se establecieron finalmente para las actividades de este WP4 un presupuesto similar al estimado en su solicitud inicial que se respetó y monitorizó durante las diferentes reuniones de socios por el Equipo de Gestión, adaptándolo al programa de actividades del proyecto para facilitar el uso responsable de la financiación según las cargas de trabajo de cada fase de este WP4:

WP4.1 Conceptualización: 2204€ (PVTT 200€, NS 260€, AT 482€, IT 440€, GR 274€, SI 274€, PT 274€)
WP4.2 Desarrollo de contenido: 11116€ (PVTT 900€, NS 1820€, AT 2169€, IT 1980€, GR 1781€, SI 1233€, PT 1233€)

WP4.3 Publicación y traducciones: 20740€ (PVTT 2000€, NS 1300€, AT 4820€, IT 4400€, GR 2740€, SI 2740€, PT 2740€)
WP4.4 Formación para los desarrolladores responsables de las pruebas: 8459€ (PVTT €, NS €, AT €, IT €, GR €, SI €, PT €)
WP4.5 Testeos locales: 20090€ (PVTT 2000€, NS 650€, AT 4820€, IT 4400€, GR 2740€, SI 2740€, PT 2740€)
WP4.6 Análisis de resultados, edición final y publicación: 6578€ (PVTT 500€, NS 1170€, AT 1205€, IT 1100€, GR 1233€, SI 685€, PT 685€)

Resultados obtenidos

Los resultados del WP4 han sido los más versátiles para los socios y los que mejor aceptación han tenido para su replicabilidad por quienes han tenido acceso a los mismos. El Manual y sus contenidos, ya se han empezado a replicar por los socios fuera del itinerario de Reactive YOUth. Al contener el Manual diferentes metodologías no formales así como modelos de taller, estos han sido aprovechados (juntos o seleccionando algunos de ellos) dentro de otros programas de los socios en el ámbito juvenil. Dichas metodologías, son igualmente extrapolables a otros temas, habiéndolas usado los socios en proyectos de temáticas diferentes (ej. NS para tratar temas de justicia climática o SI sobre representación juvenil en los centros jóvenes). Cabe destacar que dicho Manual contiene una última parte destinada a la organización logística y planificación de iniciativas juveniles (sin importar su temática o contexto), haciendo de su contenido un recurso aplicable a cualquier tipo de programa de juventud o para revisar los procesos de elaboración de proyectos (bien sea de entidades juveniles o de grupos informales de jóvenes debido a la simplicidad del lenguaje en el que está redactada). Esta parte fue especialmente importante durante el proyecto para diseñar las iniciativas juveniles que se generaron durante sus talleres (ver aquí las más relevantes: https://reactiveyouth.eu/results/youthinitiatives/) y por los socios en actividades a nivel local en sus áreas para otro tipo de acciones o temáticas (ej. IT la usó en Cori para diseñar una iniciativa juvenil relacionada con recuperar la memoria histórica del patrimonio de la ciudad a través de la fotografía). Por último, la Guía de Formadores generada permitirá igualmente realizar formaciones entorno a los materiales del proyecto y a aprender a usar de manera combinada todos los productos del WP3, WP4 y WP5 en contextos y temáticas similares o diferentes a las del proyecto.

WP5 – Sensibilizar sobre el potencial de las zonas rurales, las identidades territoriales y el emprendimiento juvenil.

IT fue el líder del WP5 por sus conocimientos digitales y de creación de materiales visuales y cartográficos, con el apoyo de PVTT como colíder por sus conocimientos en participación juvenil y como encargada de contratar a la diseñadora gráfica para los Mapas de Identidad. Durante la fase de conceptualización de los productos de este WP5 en la segunda reunión transnacional en Austria (WP5.1), los socios (desarrolladores y coordinadores) colaborando en la definición del contenido, estructura, formatos (PDF y online) y público objetivo, estableciendo acuerdos comunes y generándose un espacio de trabajo colaborativo. Tras la reunión y tras la selección de la diseñadora, los socios se encargaron en paralelo en cada país del diseño de los mapas (WP5.2) en el que participaron miembros del Equipo de Desarrolladores de cada socio, con apoyo de otros profesionales en el ámbito juvenil, promoción de áreas y desarrollo comunitario. Trabajaron en estrecha colaboración con la diseñadora contratada para asegurar que los mapas cumplieran con las expectativas del proyecto y sus grupos destinatarios. Durante las fases de recolección de materiales (WP5.3), desarrollo de contenidos (WP5.4) y enmiendas (WP5.5) los socios fueron responsables de captar y organizar a jóvenes locales para que colaboraran con el desarrollo de estos mapas, siendo igualmente los socios responsables de sus traducciones y difusión, tanto a través de posters, online y en los eventos multiplicadores del proyecto.

En términos generales, no hubo cambios en el enfoque original de las actividades de este WP5, estructura y sus objetivos. Sin embargo, durante el desarrollo de sus productos, se consideró una variación de los mismos durante su conceptualización inicial y posteriores reuniones de socios online.

En la solicitud del proyecto se contemplaba la creación de mapas y posters mprimibles para difundir sus versiones online. Sin embargo, durante el proceso con la diseñadora y por propuesta de IT (experta en nuevas tecnologías), se detectó que quizás los mapas podrían ofrecer limitaciones de volumen de contenido (por su formato) y de acceso desde algunos dispositivos móviles. Según esto, se creó una versión o formato adicional de los mismos usando un software gratuito online para permitir igualmente una mayor sostenibilidad (llamado KnightLab (https://knightlab.northwestern.edu/)). Así se crearon finalmente (en inglés y el idioma local de cada socio):

- Mapas imprimibles pero también accesibles en formato PDF para su uso en dispositivos móviles (diseñados con el apoyo de Raquel Marín y con los resultados del trabajo entre jóvenes y socios).
- Mapas interactivos online con itinerarios virtuales por las regiones del proyecto y conteniendo igualmente los materiales creados por los jóvenes del proyecto. Se editaron y configuraron por los propios socios y sus jóvenes.

- Posters de cada región con dos códigos QR (uno al mapa en PDF de la zona, y otro al mapa interactivo online), diseñados por Raquel Marín que se imprimieron y colocaron por las zonas participantes.

Resultados y de qué manera contribuyeron a alcanzar los objetivos del proyecto. Detalles de la calidad de los resultados y referencia a la documentación que los respalda

Los resultados del WP5 se lograron a través de actividades interconectadas que promovieron la participación juvenil, la identidad cultural y regional de las áreas asociadas, y resaltaron las conexiones entre las regiones participantes y sus similitudes a nivel de la UE. Estas actividades también abrieron el proyecto a las comunidades locales, destacando el papel de la juventud como sus representantes. Los resultados fueron de diseñados de manera atractiva e interactiva, enfocándose en contenidos significativos tanto para las comunidades locales como para personas ajenas a las mismas, y fomentándose así un sentido de pertenencia e impacto en los jóvenes participantes. A continuación, se detallan los resultados alcanzados en este WP5 y su contribución a los objetivos del proyecto:

- La conceptualización de este WP5 de manera conjunta (WP5.1), fue clave para generar un espacio creativo que permitió a los socios desarrollar las actividades del WP de manera eficiente y generar resultados adecuados a las necesidades y expectativas de los grupos destinatarios. Durante este encuentro transnacional en Austria, los socios lograron acordar la idea, el público objetivo, el contenido principal, formatos y la estructura de los Mapas de Identidad (WP5ER1). Además, esta actividad presencial fortaleció las relaciones de cooperación entre los socios y permitió un aprendizaje mutuo, especialmente aprovechando la experiencia de AT en la promoción turística, lo que enriqueció el enfoque del proyecto y potenció una cooperación fluida entre socios (vital igualmente para la gestión general del proyecto).
- La fase de creación del diseño (WP5.2) incorporó a una diseñadora externa mediante una selección de ofertas, quien aportó competencias especializadas que los socios no poseían. Esto permitió crear materiales atractivos y adecuados para los grupos destinatarios, con mapas diseñados de forma coherente pero diferenciada, reflejando las peculiaridades culturales y medioambientales de cada región. Los socios y jóvenes involucrados contribuyeron a los diseños, promoviendo su emprendimiento, creatividad y autonomía durante la fase de desarrollo de contenidos.
- La recopilación (WP5.3) y desarrollo de contenidos (WP5.4) fueron fundamentales para promover la creatividad de los jóvenes y su participación activa en el proyecto. Estos, no solo participaron en el desarrollo de los mapas, sino que también asumieron un papel co-responsable en la creación de los contenidos, lo que fomentó su autonomía, confianza en sí mismos y pertenencia al proyecto. Pudieron igualmente poner en valor aspectos de sus territorios, lo que ayudó dar un valor añadido a las peculiaridades de las zonas rurales y fomentarlas como alternativas de vida o turismo mientras se promovía su sostenibilidad.
- La fase de revisión, enmiendas y publicación (WP5.5) fue clave para asegurar la calidad y accesibilidad de los resultados del proyecto. Los mapas fueron revisados, enmendados y traducidos a idiomas locales e inglés, facilitando su

acceso a audiencias internacionales. Se crearon carteles con códigos QR, distribuidos en puntos estratégicos como centros juveniles y turísticos, promoviendo la difusión local y el proyecto entre comunidades y visitantes. Esta estrategia también favoreció la replicabilidad y sostenibilidad del proyecto, presentándose igualmente los mapas presentados en los Eventos Multiplicadores (WP2.10) para ampliar su alcance y generar mayor involucramiento de AL.

Se consiguieron alcanzar cualitativa y cuantitativamente los resultados e indicadores estimados para este WP5, destacándose como fuentes de verificación o herramientas destinadas al control:

- Los mapas finales en sus diferentes formatos (https://reactiveyouth.eu/results/identity-maps/) y revisiones de los mismos durante las reuniones regulares de socios, quedando los acuerdos en las actas de las mismas.
- Evaluaciones de seguimiento (ver links en esta sección del WP2) y los informes de resultados de estas evaluaciones con una sección específica sobre este WP5 (https://drive.google.com/drive/folders/1989BhVFmpRV6v0Ng9f6qLGvf4TtJq5Px?usp=sharing).
- La recopilación de feedback in situ de los jóvenes participantes durante el proceso de creación de mapas, así como el feedback obtenido sobre los mismos durante los eventos multiplicadores (a través de dinámicas o de los formularios de evaluación (https://docs.google.com/document/d/1Cx1IstscTfCWoyx-jnbIpIj2KtylSXos/edit?usp=sharing&ouid=103348883544797090416&rtpof=true&sd=true), información recopilada por los socios través de formularios online para el consorcio (https://docs.google.com/forms/d/e/1FAIpQLSfOnYhIEQHzifkMfX9lRythO5ksLq1lT8yB183uGCHK74-meA/viewform)).
- La lista de asistencia, trabajo realizado, certificados y dinámicas de evaluación llevados a cabo durante la reunión en Austria (https://drive.google.com/drive/folders/1JuTqBmy-e7fxF0-HpygOUkalnKkZLAn-?usp=drive_link).

El grupo objetivo de las actividades y resultados del WP5 fue diverso, compuesto por jóvenes, trabajadores juveniles y miembros de las comunidades locales de las regiones participantes. Las actividades de este WP5 fueron diseñadas para involucrar aún más si cabe a los jóvenes en la creación y difusión del proyecto a través mapas de identidad de sus respectivas regiones, promoviéndose su participación activa en la preservación y difusión de sus zonas, así como su implicación en el desarrollo comunitario. Se buscó igualmente crear productos directamente vinculados al público en general para hacer a las comunidades locales de las regiones del proyecto conscientes del proyecto y beneficiarias del mismo. En lo relativo a estos grupos:

- Los jóvenes fueron los principales beneficiarios de este WP5, ya que se les dio un papel fundamental en la creación de los mapas de identidad (WP5ER1) y en la recopilación y desarrollo de contenidos (WP5.3 y WP5.4). Durante los talleres de testeo y posteriores Clubes de Diálogo al final de cada sesión (WP4.5), los jóvenes participaron activamente en identificar los lugares de interés cultural y natural de sus zonas, así como a producir materiales (ej. dibujos, fotos, textos,

etc.) que fueron incluidos en los mapas de este WP5. Gracias a este proceso, los jóvenes tuvieron una participación activa en la creación de los mapas, lo que les permitió sentirse empoderados y desarrollar nuevas habilidades. Aprendieron sobre storytelling, redacción, composición cartográfica, usar el software de los mapas online, etc. mientras obtenían un conocimiento profundo de sus territorios (simbolizando los mapas finales el potencial de estos jóvenes en el desarrollo de iniciativas y poniendo en valor su participación en las comunidades locales).

- Los trabajadores juveniles y OSC desempeñaron un papel crucial en la organización y el apoyo de los talleres locales (WP4.5) y en la coordinación de los jóvenes durante el proceso de creación de los mapas vinculado a los mismos (WP5.3 y WP5.4). Además, su rol como guías del proceso en la producción de materiales creativos, cocreación con la diseñadora y garantizar que las actividades fueran inclusivas y accesibles, facilitó no solo poner en práctica por su parte la gestión de grupos de jóvenes, sino también aprender nuevas metodologías como el uso de cartografías para promover el trabajo comunitario en zonas rurales. Igualmente, aquellos vinculados a los mapas o cuyas entidades y acciones se citaron en los mismos, vieron incrementada la visibilidad de sus organizaciones en sus territorios.
- Los miembros de las comunidades locales, incluidas personas de todas las edades y orígenes, ayudaron igualmente en ocasiones a seleccionar el contenido de los mapas, pudiendo el público en general acceder a los mismos a través de la comunicación del proyecto y posters con códigos QR que se crearon y distribuyeron físicamente, pudiendo profundizar en el patrimonio, naturaleza y cultura de sus regiones.

Información sobre el nivel de consecución de los indicadores cualitativos y cuantitativos seleccionados. ¿Cómo se realizó el seguimiento del progreso, la calidad y la obtención de los resultados de este paquete de trabajo

Se alcanzaron con éxito los diferentes tipos de indicadores definidos en la sección para su descripción dentro del apartado de este WP5 en el módulo del beneficiario y previstos para el proyecto. Esto fue posible a través de mecanismos de revisión constante tales como:

- La reunión transnacional celebrada en Austria (WP5.1) contó con 13 participantes. Acudieron 2 participantes por socio, excepto NS que aportó 1 ya que las actividades locales en España se llevaron a cabo en el contexto de PVTT y no se consideró necesaria una segunda persona de la entidad. Se usaron hojas de firmas para medir la asistencia y dinámicas de grupo para evaluar la organización de la reunión mostrando una respuesta positiva en todos los participantes con la logística de la actividad.
- Al inicio de la fase de diseño (WP5.2) y recopilación de contenidos (WP5.3) se revisó el proceso de captación de jóvenes implicados, constatándose que el 65% de los mismos habían sido igualmente participantes en los talleres de testeo del proyecto (WP4.5). Se llevó igualmente un conteo del número de personas (jóvenes, personal de entidades juveniles, etc.) que se hubieran implicado directa o indirectamente con el desarrollo de materiales para los mapas (91).
- La fase de desarrollo de contenido (WP5.3) sirvió para aglutinar todos los materiales recopilados y creados en las anteriores de este WP5, generándose así el primer borrador

de los mapas del proyecto en formato imprimible (siendo los mapas finales las propias fuentes de verificación sobre los contenidos elaborados y su número al estar incluidos en los mismos a modo de texto, imágenes, ilustraciones, videos, etc.). Esta fase fue igualmente monitorizada durante las reuniones online de socios, con el objetivo de comparar los resultados de cada país y evaluar el proceso creativo con la diseñadora externa (Raquel Marín). Cabe destacar la importancia de este proceso igualmente en el diseño de los mapas virtuales online, pues tanto para estos, como para los imprimibles, cada socio optó por un enfoque gráfico, temático o de guion diferentes, siendo constructivo para el proyecto su comparativa como parte del proceso de aprendizaje de los socios en el uso de esta metodología con jóvenes.
- La fase final destinada a la mejora y publicación final de los mapas (WP5.5) sirvió para dar difusión a los mismo, midiéndose su acceso y descargas (574 visitas y descargas) a través de software aplicado a los sitios web del proyecto, sus socios y posters con códigos QR (ex. Google analytics). También se mostraron los mapas finales durante los eventos multiplicadores del proyecto (WP2.10) y se consultó su opinión a los asistentes mediante dinámicas y formularios, teniendo una grata acogida por quienes tuvieron acceso a los mismos.
- Las evaluaciones de seguimiento (WP1.6) incluyeron dinámicas y formularios online anónimos en los que se midió satisfactoriamente la coordinación de este WP5 y resultados finales obtenidos.

Satisfacción con la ejecución de este paquete de trabajo, calificación en una escala del 1 al 10, donde 1 es la peor calificación y 10 es la mejor.

7

Comentarios

Además de la percepción general del proyecto por parte de PVTT como coordinadores, cabe destacar el grado de satisfacción con este WP y su gestión por parte de todos los socios del proyecto. Según los resultados de las diferentes evaluaciones de seguimiento llevadas a cabo:

Evaluación 0: No se trató este WP5 debido a la etapa del proyecto y falta de implementación real y medible de sus actividades.

Evaluación 1: Se realizó en vivo entre los socios de manera cualitativa en una de las reuniones online del proyecto y a modo de discusión grupal, evaluándose únicamente el planteamiento inicial de este WP5 ya que durante este periodo el WP solo se había realizado parte del diseño de la plantilla de los mapas.

Evaluación 2: En cuanto a la segunda evaluación online del WP5, se recogieron los datos de los socios de la siguiente manera:

- Sobre la coordinación del paquete de trabajo, los socios en una escala del 1 al 7 (Siendo 1 el mínimo y 7 el máximo) contestaron: el 66,7% un 7, el 22,2% un 6 y el 11,1% un 5; siendo un rango distintivamente positivo.

- Sobre a si las guías facilitadas en el WP5 fueron claras, en una escala del 1 al 7, los socios respondieron: un 70% votó 7 y el 30% votó 6, de nuevo resultados positivos.
- Sobre la relación entre los socios y la diseñadora gráfica, en la escala del 1 al 7, los socios dieron: el 62,5% un 7, el 25% un 6 y sólo el 12,5% un 5. Todos los resultados aportaron calificaciones en positivo.
- Sobre su participación y papel de creación de los Mapas de Identificación, en la escala del 1 al 7, los socios: dieron el 80% un 7 y sólo el 20% dio un 6, resaltando su participación.
- Sobre la satisfacción en dicho momento del WP5, los socios respondieron, siendo una escala del 1 al 7: el 77%, un 7, y sólo el 22,2% votó 6; ambas calificaciones en el rango más alto de la escala.

Evaluación 3: En cuanto a la tercera evaluación online del WP5, se recogieron los datos de los socios de la siguiente manera:

- Sobre la coordinación del WP, los socios en una escala del 1 al 7 contestaron: el 50% un 7, el 37,5% un 6 y el 12,5% un 5; siendo un rango de resultados distintivamente positivo.
- Sobre si las guías facilitadas en el WP5 fueron claras, en una escala del 1 al 7, los socios respondieron: un 50% votó 7, el 37,5% votó 6 y hubo una puntuación del 12,5% al 4. Resultados que se situaron hacia el lado positivo en la escala.
- Sobre la relación entre los socios y la diseñadora gráfica, en la escala del 1 al 7, los socios dieron: el 50% un 7, el 12,5% un 6, el 12,5% un 5, el 12,5 un 3 y el 12,5 un 2. Unos resultados ambiguos debido a las relaciones de los socios con la diseñadora gráfica contratada como trabajador externo al proyecto.
- Sobre su participación y papel de creación de los Mapas de Identificación, en la escala del 1 al 7, los socios: dieron el 75% un 7 y sólo el 25% dio un 6, resaltando su participación.
- Sobre la satisfacción en dicho momento del WP5, las entidades asociadas respondieron, siendo una escala del 1 al 7: el 37,5% un 7, el 50% un 6 y el 12,5% votó 5; calificaciones positivas a pesar de los imprevistos en este WP.

¿Cómo contribuyeron los objetivos específicos a los objetivos generales del proyecto?

Este WP5:

- **Promovió** el compromiso, el espíritu emprendedor y las habilidades digitales de los jóvenes involucrándolos en la creación de Mapas de Identidad (WP5ER1) que **contribuyeron** a la difusión de las actividades del proyecto y otros WP, fomentando su creatividad y permitiéndoles compartir sus ideas.
- **Sensibilizó** a los participantes del WP sobre la riqueza, oportunidades y alternativas que sus regiones **pudieron** ofrecer, despertando en ellos un sentimiento de identidad común, cultura, pertenencia y promoviendo la lucha contra la despoblación de estas áreas.
- **Generó** en las zonas rurales implicadas en el proyecto, en sus habitantes y especialmente entre los jóvenes, un sentimiento de compromiso compartido, a la vez que **contribuyó** a la conservación de la memoria histórica de las zonas y a la promoción del medio ambiente.
- **Desarrolló** materiales interactivos y visuales capaces de poner en valor la riqueza, el patrimonio cultural y, especialmente, el valor añadido

medioambiental de cada región participante de cara a su desarrollo sostenible o a la generación de nuevas oportunidades para los jóvenes.

- **Creó** procesos participativos reales que **pudieron** tener un resultado visual hacia el reconocimiento del trabajo realizado por los jóvenes frente a los miembros de sus comunidades locales, **contribuyendo** a su imagen como agentes de cambio.
- **Fomentó** la interacción de los jóvenes con otros miembros o entidades de sus comunidades locales que **fueron** invitados a cooperar en acciones participativas de este WP, compartiendo con los jóvenes sus recuerdos, historias y conocimientos sobre cada área, su pasado y alternativas para el futuro.
- **Promovió** las similitudes, la unidad y la diversidad de las identidades culturales y de patrimonio de los contextos de la UE, que **se centraron** especialmente en la promoción de la riqueza de las zonas rurales.

Resultados

Gracias a este WP5:

- **Se capacitaron** a jóvenes en cada zona rural socia gracias a su formación y participación en procesos cívicos creativos, digitales y participativos.
- **Se reconoció** a los jóvenes como actores relevantes para impulsar cambios locales que también **contribuyeron** al logro de objetivos más ambiciosos relacionados con los desafíos globales (por ejemplo, el cambio climático).
- **Se definió** una identidad común en cada zona rural que **reunió** a sus miembros, las AL y las OSC, estableciendo objetivos y metas comunes para el desarrollo cooperativo de cada contexto.
- **Se crearon** Mapas de Identidad que los grupos objetivo directos e indirectos del proyecto **utilizaron** para el desarrollo de las comunidades locales del proyecto y fomentar su apoyo.
- **Se contribuyó** al desarrollo de las comunidades locales mediante el apoyo a la retención de jóvenes, quienes **descubrieron** el potencial profesional y personal que sus zonas **podían** ofrecerles si trabajaban con los actores locales para su desarrollo.
- **Se construyó** una identidad europea común entre quienes **disfrutaron** de los materiales y resultados del WP, al comprender las necesidades compartidas que **compartían** las diferentes zonas rurales de la UE, a pesar de las peculiaridades de sus contextos.
- **Se promovió** la interacción entre pueblos, municipios y comunidades locales de una misma zona gracias a su participación en la promoción de resultados comunes.
- **Se aumentó** la concienciación sobre las similitudes culturales e históricas de las regiones de la UE, mostrando sus conexiones transnacionales, pero también valorizando su interculturalidad y peculiaridades locales.

Se alcanzaron los indicadores cualitativos y cuantitativos fijados de este WP5:

- Nr. de participantes en la segunda reunión transnacional: 13
- Nivel de satisfacción de los participantes en relación con la preparación, logística y organización de la reunión transnacional: 100%
- Nr. de mapas de identidad en PDF (imprimibles) por país socio: 6 (1 mapa por país desarrollado en inglés e idioma local).
- Nr. de mapas de identidad digitales (interactivos online) por socio: 6 (1 mapa por país desarrollado en inglés e idioma local).
- % de participantes en los talleres locales (WP4.5) que estuvieron involucrados también en la creación de contenidos para los mapas de identidad del WP5: 65%
- Nr. de jóvenes, profesionales de la juventud y miembros de las comunidades locales que participaron en la creación de los contenidos audiovisuales, textos, dibujos, etc. que se integraron en los Mapas de Identidad: 91
- Nr. de descargas y visitas online de los mapas desde el sitio web del proyecto y las páginas web de los socios: 574
- Nivel de satisfacción de los participantes en los eventos multiplicadores del proyecto (2.10) o quienes accedieron a los mapas a través de carteles con códigos QR distribuidos en puntos estratégicos de cada área expresaron un alto nivel de satisfacción con los resultados finales de este WP: 81% positivos (del 1 al 7, sobre 5 puntos)
- Nr. de carteles con códigos QR que se imprimieron y distribuyeron en puntos estratégicos de las áreas de los socios, facilitando el acceso a los mapas de identidad y promoviendo la difusión del proyecto: 90

Descripción de las tareas y responsabilidades de cada organización asociada en el paquete de trabajo

IT (Italia) fue el líder principal de este WP5 con el apoyo de PVTT como colíder. Se encargaron de:

- Proponer las directrices para la creación de los mapas.
- Coordinar la recopilación de los materiales creados a lo largo del WP4.5.
- Organizar la contratación del diseñador gráfico, recopilar varias ofertas y proponer candidatos.
- Encargarse del diseño gráfico de los carteles con códigos QR (WP5ER2).
- Recopilar de los socios los indicadores en cada zona de este WP5, aglutinarlos y analizarlos.

Por su parte, tanto estos socios como el resto de manera cooperativa se encargaron de:
- Seleccionar a los participantes de la segunda reunión transnacional (WP5.1) y participar proactivamente en ella.
- Participar en la elección de la diseñadora gráfica
- Contribuir al diseño gráfico de los Mapas de Identidad a través de comentarios y reuniones con la diseñadora, así como de procesos conjuntos con las mismas.
- Redactar y traducir los textos de los posters con códigos QR de sus áreas. También se encargaron de imprimir los mismos y colocarlos en puntos estratégicos para la juventud o el turismo de sus zonas.
- Captar a jóvenes de sus áreas para elaborar los materiales destinados a los mapas (videos, textos, imágenes, etc.).

- Redactar y revisar los textos de los Mapas (imprimibles y online) en inglés y traducirlos.
- Informar de los resultados, materiales y comentarios de este WP5 a sus líderes para su monitorización y coordinar su publicación.
- Recopilar el feedback en sus territorios sobre la aceptación de los mapas, analizarlo y traducir sus resultados para ser compartidos con el consorcio.
- Recopilar los datos necesarios relacionados con este WP5 requeridos por el Plan MEL y NS para medir el impacto y el éxito del mismo.

AT hospedó la segunda reunión transnacional (WP5.1) y se encargó de su logística debido a la experiencia de la entidad en programas de promoción turística de zonas rurales y remotas.

Gestión del presupuesto

Como ya se ha comentado en secciones previas de este informe, se usaron para este WP5 diferentes medidas destinadas a su gestión económica de manera eficiente. Esto incluyó el uso de acuerdos y actas para la trazabilidad de actividades, presupuestos online, hojas de control de tareas y tiempos por el personal del proyecto, etc. Igualmente se dieron directrices a los socios para llevar un registro de los gastos del WP5 en su contabilidad interna y guías para recopilar evidencias que pudieran demostrar la realización de actividades y acciones. Además, más allá de recopilar tickets o facturas, se usaron tarifas basadas en los salarios de cada socio y sus equipos para llevar un control de los gastos de personal. Los líderes del WP5 invirtieron más tiempo y recursos debido a sus tareas adicionales. Se establecieron finalmente para las actividades de este WP5 un presupuesto similar al estimado en su solicitud inicial que se respetó y monitorizó durante las diferentes reuniones de socios por el Equipo de Gestión, adaptándolo al programa de actividades del proyecto para facilitar el uso responsable de la financiación según las cargas de trabajo de cada fase de este WP5:

WP5.1 Reunión transnacional presencial para conceptualización en Austria: 6525€ (PVTT 1150€, NS 575€, AT 200€, IT 1150€, GR 1150€, SI 1150€, PT 1150€)
WP5.2 Creación de diseño: 22540€ (PVTT 15900€, NS 650€, AT 1355€, IT 2130€, GR 835€, SI 835€, 835PT €)
WP5.3 Recopilación de contenidos (6850€) (PVTT 1000€, NS 390€, AT 1205€, IT 2200€, GR 685€, SI 685€, PT 685€)
WP5.4 Desarrollo de contenidos (20740€) (PVTT 2000€, NS 1300€, AT 4820€, IT 4400€, GR 2740€, SI 2740€, PT 2740€)
WP5.5 Enmiendas, revisión y publicación (2944€) (PVTT 500€, NS 260€, AT 482€, IT 880€, GR 274€, SI 274€, PT 274€)

Además de que los posters creados y distribuidos durante las actividades de este WP5 se mantendrán fijos para poder seguir promocionando el proyecto y sus regiones (entre comunidades locales y nuevos visitantes a las mismas), se ha destacado por los socios el potencial de las herramientas usadas para la cartografía de los mapas. Tanto su proceso de creación basado en el diálogo y la creatividad, como el software usado son de gran replicabilidad. Por un lado, el proceso de identificación y creación de contenido de los mapas, ha permitido una interacción enriquecedora entre sus protagonistas que igualmente les ha permitido ganar conciencia de sus territorios y conocerse a nivel

personal (destacándose esto por algunos socios como NS o PT para los proyectos que las entidades hacen con voluntariado y/o comunidades migrantes en pro de fomentar su inclusión y establecimiento de redes personales y locales). Además, algunos socios como PVTT, SI o IT, están trabajando ya en ideas de proyecto que permitan replicar estos procesos, pero con un enfoque intergeneracional, buscándose así que, en vez de existir una identificación del patrimonio o historia de un territorio, este proceso pueda hacerse a través de la tradición oral, pudiendo los más jóvenes y mayores de cada territorio aunar sus memorias y conocimientos en herramientas online. Por otro lado, PT ha propuesto al consorcio continuar con este enfoque y metodología a través de otros programas de financiación europeo, habiéndose ya identificado dentro del programa de la UE CERV (Ciudadanos, Igualdad, Derechos y Valores) varias convocatorias a este fin destinadas al emprendimiento e iniciativas ciudadanas que es están explorando por el consorcio.

Reconocimiento de las/los participantes

Otros instrumentos de reconocimiento o validación, descrípción:

Dentro del paquete WP4 destinado a la creación del Manual del proyecto se llevo a cabo una formación de formadores a nivel internacional en Eslovenia acogida por el socio SI (actividad WP4.4 “Training for developers responsible of the testing” de la solicitud). Durante la misma, y entre otras actividades, se desarrollo una evaluación final cualitativa y cuantitativa para medir el grado de satisfacción con la formación, su logística, contenidos y analizar el aprendizaje de quienes tomaron parte en la misma. Con dicha información se emitieron para los participantes certificados de movilidad Europass generados por PVTT en cooperación con SI para acreditar la participación de los asistentes y aprendizaje durante dicha movilidad.

Adicionalmente, se creó un modelo de certificado de asistencia para el resto de movilidades del proyecto (WP3.1 “Partners transnational meeting: Initial research planification” en España, WP5.1 “Partners transnational meeting: Conceptualisation” en Austria y WP2.9 “Partners transnational meeting: communication and multiplier events” en Italia) (ver certificados de cada movilidad en la sección de cada WP dedicado a las mismas). Un modelo de plantilla similar al documento anterior se desarrolló para los asistentes a los eventos multiplicadores del proyecto (WP2.10 “Multiplier events”) que pudieran demandar el mismo así como para quienes participaron en el testeo de los materiales del proyecto cuando fuera estos lo solicitasen (WP4.5 “Local testing, workshops, Club of Dialogue”).

Hacer un seguimiento

A lo largo del proyecto, los socios desarrollaron prácticas de calidad centradas en fomentar la participación de los jóvenes, la identidad local y el desarrollo rural sostenible promoviendo el trabajo en red con AL y CSO. Estas prácticas se consideraron eficaces, garantizaron un impacto real y proporcionaron modelos valiosos para futuras iniciativas. Los socios trabajaron cooperativamente para crear métodos participativos y herramientas digitales atractivas, como mapas interactivos, un Policy Brief o un Manual que permitieron la participación activa de los jóvenes, capacitación de trabajadores juveniles y sensibilización de representantes de AL hacia la revisión de políticas de juventud.

Durante las evaluaciones del proyecto, los socios destacaron la importancia de la colaboración con las partes interesadas, incluidas las organizaciones juveniles, municipios o instituciones educativas, para garantizar la sostenibilidad y la visibilidad de los resultados. Gracias a esto, el proyecto ha contribuido a crear un entorno más profesional y comprometido con el trabajo juvenil, y muchos resultados son fácilmente transferibles a otros contextos. Igualmente, el consorcio tiene previsto mantener y ampliar la repercusión del proyecto continuando el uso de los resultados en sus programas, intentando apoyar las iniciativas juveniles surgidas y capitalizando el trabajo realizado en Reactive YOUth. A título individual:

PVTT y NS pudieron conectar sus conocimientos sobre contextos rurales con su experiencia en educación no formal, creando propuestas de dinámicas grupales (contenidas en el Manual), replicables para promover el emprendimiento juvenil en el entorno rural pero de fácil adaptación a otros o temáticas diferentes.

AT destacó cómo el proyecto mejoró sus conocimientos sobre el compromiso de los jóvenes y su identidad local. Mediante metodologías participativas y digitales, experimentaron herramientas que responden a las necesidades específicas de los jóvenes (colectivo en el que la entidad no solía centrarse).

GR destacó en impacto positivo de las herramientas destinadas a educadores y trabajadores juveniles creadas para adaptar sus acciones como centro educativo a las necesidades locales, proporcionando recursos prácticos a quienes trabajan directamente con jóvenes en estos entornos.

IT aportó un análisis exhaustivo de las zonas rurales y desarrolló una metodología de cartografía y mapas que puede servir de base para futuros proyectos y en cualquier territorio, ayudando a las comunidades a comprometerse en torno a problemas y objetivos compartidos mientras conocen las mismas.

PT y SI mejoraron sus prácticas de gestión de proyectos (especialmente E+). La atención prestada en el proyecto a la formulación de políticas ayudó a perfeccionar su enfoque de la promoción de la participación juvenil y contribuyó a su relación actual con AL o nacionales, tan presente en sus acciones de incidencia política.

Impacto

¿Cuál fue el impacto del proyecto en los participantes, las organizaciones participantes, los grupos destinatarios y otras partes interesadas pertinentes?

El proyecto Reactive YOUth tuvo un impacto sustancial en los participantes, las organizaciones participantes, los grupos destinatarios y otras partes interesadas.

A los socios de su consorcio (tanto a través de la cooperación entre iguales como durante los procesos de creación de los productos del proyecto), el proyecto permitió a su personal aumentar sus habilidades y recursos para promover la participación juvenil, empoderar a los jóvenes de zonas rurales y crear oportunidades de desarrollo local sostenible. Les proveyó de nuevas herramientas y productos para actualizar sus metodologías, programas de educación no formal y servicios de orientación juvenil. Mejoraron sus competencias

en gestión de fondos europeos y las habilidades de sus equipos en interactuar y dinamizar grupos internacionales. Pudieron descubrir más del programa E+ y oportunidades que este les podría ofrecer.

En lo relativo a AL y OSC, su personal y representantes pudieron fortalecer las conexiones entre si creando igualmente nuevas redes con centros educativos y escuelas en sus regiones. Dentro de las mismas, los productos creados, ofrecieron recursos valiosos para el desarrollo de nuevas políticas e iniciativas de manera más efectiva a educadores, trabajadores juveniles y responsables políticos, garantizando beneficios a largo plazo en temas y ámbitos vinculados con el desarrollo sostenible de sus regiones en consonancia con evitar el éxodo rural de sus jóvenes. Pudieron dar visibilidad a sus buenas prácticas a través del estudio inicial del proyecto, Policy Brief resultante y eventos multiplicadores del proyecto, poniendo en valor su trabajo dentro del ámbito de la juventud.

A través de diversas actividades, como talleres, la creación de mapas de identidad, informes sobre políticas y conjuntos de herramientas, el proyecto puso de relieve la importancia de la participación de los jóvenes en los procesos de toma de decisiones y en el desarrollo local. Su creatividad fue igualmente cultivada y puesta en valor gracias a su contribución en la redacción y composición de textos y elementos visuales como los de los Mapas de Identidad del proyecto. Igualmente, los actores sociales y otras partes interesadas vieron el valor de capacitar a los jóvenes para que desempeñen un papel activo en sus comunidades, promoviendo un mayor sentido de la identidad local y fomentando el diálogo intergeneracional. Esto permitió a los jóvenes su reconocimiento y mientras ganaron conciencia de su relevancia, desarrollando habilidades de liderazgo, activismo, ciudanía activa y de toma de decisiones. Pudieron además conocer el programa E+ y descubrir a través de los socios del proyecto otras oportunidades fuera del proyecto que este pudiera brindarles (ej. intercambios juveniles).

¿Cuál fue el impacto del proyecto a nivel local, regional, europeo y/o internacional?

Además del impacto genérico del proyecto a diferentes niveles, durante su evaluación sus socios pusieron en valor un impacto diferenciado en la participación en sus territorios:

- PVTT: El proyecto creó una federación de asociaciones locales y facilitó la participación juvenil en consejos de la juventud, con más de 25 jóvenes participantes en talleres, mientras que AL, OSC y jóvenes del Valle respondieron a cuestionarios online. Además, se sensibilizó a los jóvenes sobre las instituciones europeas, como el Parlamento y la Comisión, promoviendo una mayor comprensión del compromiso juvenil a nivel europeo.
- NS: Amplió su red de socios y aprendió sobre las casuísticas de entornos rurales, pudiendo adquirir conocimientos para adaptar sus productos de aprendizaje y formaciones al contexto rural riojano.
- AT: el proyecto facilitó la creación de diversas iniciativas juveniles, subrayando la importancia de la participación juvenil gracias a los productos generados. También reforzó las redes locales mediante los talleres para seguir el desarrollo de los mapas de identidad y fomentó intercambios entre responsables de decisiones. Contó con 34 participantes en su evento multiplicador y con 12 municipios que difundieron el informe político.
- GR: El impacto en los jóvenes fue profundo, muchos lo describieron como transformador. 15 jóvenes presentaron sus conclusiones al Alcalde y la Junta

Municipal. Se incluyeron 15 organizaciones en un mapa interactivo y 26 jóvenes completaron cuestionarios sobre participación juvenil. 21 educadores asistieron al evento multiplicador y más de 20 islas recibieron correos informativos. El proyecto también fortaleció los lazos con municipios, OSC y organizaciones juveniles locales.

- IT: En Cori, el proyecto promovió un diálogo constante con la AL. Contó con 24 participantes en su evento multiplicador y 6 talleres con jóvenes (sobre todo inmigrantes). Además, 90 jóvenes reflexionaron sobre la cultura y oportunidades locales, fortaleciendo relaciones con entidades turísticas y AL.
- PT: En Arouca, el proyecto involucró a 12 jóvenes en talleres, y un joven presentó su propuesta al presupuesto participativo local. También se llegó a 6 municipios y 12 ONG, y 7 jóvenes contribuyeron a la creación de mapas de identidad digital. Los eventos multiplicadores llegaron a 34 participantes presenciales y 4 online, y sensibilizaron sobre la identidad cultural local, promoviendo el patrimonio histórico y natural de Arouca.
- SI: El proyecto impulsó iniciativas como la de un centro juvenil móvil para llegar a jóvenes de zonas remotas. 14 jóvenes participaron en la creación de mapas de identidad, destacando hitos culturales y sociales locales, que ahora se usan en conversaciones con el ayuntamiento para iniciativas juveniles. También se promovió una mayor cooperación entre trabajadores juveniles, AL y SCO, fomentando procesos de toma de decisiones más inclusivos.

Difusión y uso de los resultados del proyecto

¿A quiénes se difundieron los resultados del proyecto, tanto dentro como fuera de su asociación? ¿A qué público(s) se dirigieron —a escala local, regional, nacional, de la UE o internacional?

Además de la comunicación online general dirigida hacia AL, CSO, trabajadores juveniles, educadores y jóvenes, cada socio adaptó su enfoque y estrategia de difusión al contexto local para garantizar que los resultados llegaran a las comunidades más afectadas, poniéndose siempre el foco en actores, entidades o activistas relacionados con el ámbito de la juventud, la educación formal y el asociacionismo o la participación ciudadana:

PVTT y NS: Los resultados fueron compartidos de manera física y digital en sus regiones. Se distribuyeron principalmente a IES del Valle del Tiétar, incluidos los de La Adrada, Arenas de San Pedro y Candeleda. Todos los municipios del Valle, así como las CSO, recibieron los resultados del proyecto, asegurando un alcance amplio en la comunidad local.
AT: Los resultados se compartieron con los 18 municipios de Austria, Alemania, Italia y Eslovenia de su red, y se difundieron en el sitio web y redes sociales de la organización. Durante los eventos multiplicadores, se presentaron a la comunidad local, responsables políticos, trabajadores juveniles y jóvenes. Además, se compartieron con una organización alemana de participación juvenil en el deporte, ampliando su impacto.
GR: Se informó a todos los alumnos, profesores y educadores de la entidad sobre las actividades y los resultados. Además, los miembros de la Junta Directiva, que tienen conexiones con el Ayuntamiento de Syros, mantuvieron informados a sus colegas y al

alcalde. Los resultados fueron comunicados a través de correos electrónicos, reuniones presenciales, web y redes sociales de la organización. Los medios de comunicación locales difundieron los resultados mediante notas de prensa en la comunidad.
IT: El objetivo y los materiales del proyecto fueron debatidos en reuniones internas periódicas, y la información fue compartida con el equipo central de educadores. Fuera de la organización, los resultados fueron compartidos con CSO involucradas en eventos culturales, trabajadores juveniles con menos experiencia y profesores de escuela interesados en adoptar los productos desarrollados.
PT: Su personal participó en reuniones periódicas para seguir el progreso del proyecto y mejorar los resultados. Los resultados se compartieron con entidades pertinentes, incluidos los municipios colaboradores. Fuera de la organización, los resultados se difundieron entre AL, CSO, escuelas, universidades y jóvenes participantes.
SI: El principal foco de difusión fueron los trabajadores juveniles de centros juveniles de la red de SI, especialmente aquellos de zonas rurales. Dichos centros juveniles trabajan con municipios locales, por lo que los resultados fueron compartidos con los responsables de AL y toma de decisiones en programas de juventud. Este enfoque permitió que los resultados tuvieran un impacto directo en la toma de decisiones locales y en la implementación de iniciativas juveniles.

¿Qué tipo de actividades de difusión se llevaron a cabo y a través de qué canales? Y opiniones recibidas.

El proyecto empleó diversos métodos para asegurar que los resultados llegaran a una amplia audiencia, adaptándose a contextos locales así como un WP al completo para asegurar una correcta visibilidad del proyecto (ver descripción del WP2 de este informe). La colaboración con educadores, responsables políticos y comunidades, junto con la difusión digital y física, maximizó el impacto y garantizó la sostenibilidad a largo plazo. Se realizaron actividades de difusión a través de múltiples canales para alcanzar y comprometer a audiencias clave.

En el ámbito digital, la web del proyecto, las secciones dedicadas en los sitios web de los socios, el hashtag “Reactive YOUth”, las redes sociales de los socios y sus boletines fueron los principales canales de difusión a nivel local, regional, nacional e internacional para compartir los resultados del proyecto. Además, los socios utilizaron sus sitios web y plataformas de redes sociales para divulgar los valores del proyecto y sensibilizar al público en general y jóvenes en particular. Publicaron artículos y posts, alcanzando a miles de lectores, y también compartieron vídeos cortos en Facebook e Instagram para captar la atención del público. Además, se utilizaron plataformas como Facebook, Instagram, LinkedIn y boletines informativos, junto con las redes nacionales de los socios, para ampliar la difusión de los resultados del proyecto, mientras estos se publicaban en otros internacionales (ej. E+ plataforma de resultados).

En lo físico, los esfuerzos de difusión incluyeron la distribución de los resultados del proyecto entre asociaciones juveniles, AL, partidos políticos, escuelas, centros culturales y otras OSC. Los resultados se compartieron igualmente a través de medios de comunicación tradicionales, periódicos y emisoras de radio, utilizándose también folletos y carteles con códigos QR para facilitar el acceso a algunos de los productos. Se celebraron reuniones periódicas con estudiantes, profesores y asociaciones de padres, y se organizaron talleres en las escuelas y centros jóvenes.

Los eventos multiplicadores fueron clave para difundir los resultados y fomentar sinergias con el proyecto, algunos retransmitidos online. Las evaluaciones mostraron respuestas muy positivas del público, donde el 100% de los participantes consideraron adecuada la ejecución de estas actividades y calidad de los contenidos presentados. Muchos expresaron su intención de utilizar los resultados, como los mapas de identidad, el Manual y el Policy Brief, destacando que el Manual ayudaría a planificar futuras actividades y los Mapas serían útiles en la visibilidad de entornos locales.

Estos esfuerzos combinados garantizaron que los resultados del proyecto llegaran a un público amplio a través de diferentes plataformas. Los comentarios recibidos indican un alto nivel de satisfacción de todos los socios, partes interesadas y participantes, fomentándose entre los socios y sus receptores la utilización de los mismos.

Erasmus+ establece un requisito de acceso abierto para todos los materiales generados en el marco de sus proyectos.
Aquí presentamos los resultados y/o productos tangibles generados en el proyecto, con acceso público gratuito a los mismos.

El consorcio hizo que los resultados del proyecto fueran de libre uso y quedaran disponibles online a través de varios canales para cumplir los requisitos de acceso abierto de Erasmus+. No se impusieron para los mismos limitaciones, licencias o restricciones de acceso. Para promover su acceso:

- Se publicaron en la web del proyecto para su descarga, así como en las páginas de cada socio en sus idiomas.
- Se publicaron en inglés y se tradujeron al resto de idiomas del proyecto para favorecer su uso y consumo.
- Se difundieron en los canales de comunicación externos de los socios, sus redes y través de vías de comunicación internas (ej. boletines informativos o revistas), así como gracias a eventos multiplicadores y mailing de invitaciones para los mismos.
- Se crearon posters y folletos con códigos QR para productos concretos (ej. Mapas de Identidad) que se colocaron en puntos estratégicos de las regiones participantes.
- Se incorporaron los mismos en mayor o menor medida en las actividades, programas y eventos de los socios, haciéndose referencia a los mismos cuando fuera posible (ej. en encuentros de redes, asambleas de socios, juntas directivas, etc.) e incorporando las metodologías desarrolladas (especialmente dentro del Manual) a las acciones formativas con jóvenes que los socios desarrollan de manera regular.
- Se publicaron en la base de datos de resultados de E+ y en la web de SALTO youth. GR también se encargó de hacer publicaciones sobre el proyecto en EPALE para incrementar el acceso a sus materiales.

Para más información sobre las acciones de visibilidad relacionadas con la promoción de los productos del proyecto y promoción de su accesibilidad, ver WP2.

¿Se vislumbró la posibilidad de aplicar el enfoque y/o los resultados de este proyecto en otras iniciativas a mayor escala y/o en un campo o área de conocimiento diferente?

El planteamiento y los resultados del proyecto han mostrado un potencial significativo para su uso en diversos contextos. Igualmente, durante la última evaluación de seguimiento del proyecto (WP1.6), los socios compartieron varias ideas de replicabilidad, lo que pone de relieve la amplia versatilidad de los métodos del proyecto.

La participación de los jóvenes y el compromiso de la comunidad es una idea central compartida por todos los socios. Cada socio cree que implicar a los jóvenes en procesos participativos y actividades impulsadas por la comunidad puede aplicarse a muchos campos diferentes. Por ejemplo, se destaca el potencial en adaptar este enfoque a proyectos de adaptación al cambio climático en destinos turísticos, donde los jóvenes podrían desempeñar un papel clave en la creación de estrategias y la participación de las partes interesadas (tanto del sector público como del privado). Del mismo modo, se podrían aplicar los métodos y productos del proyecto a proyectos medioambientales y de patrimonio cultural, haciendo hincapié en la importancia de la participación de la comunidad local para preservar la memoria histórica o preservar zonas rurales o monumentales.

También se compartió ampliamente la idea de utilizar las herramientas cartográficas del proyecto o Mapas de Identidad (en PDF o virtuales) en distintos sectores. Podrían aplicarse en contextos urbanos para cartografiar espacios juveniles, fomentando la innovación y proporcionando a los jóvenes zonas de socialización mientras ponen en valor áreas menos conocidas de sus municipios. También existe un potencial en el sector de la EFP, en particular para la formación en turismo y hostelería, donde los estudiantes podrían utilizar los mapas para identificar lugares sostenibles y promover prácticas turísticas respetuosas con el medio ambiente (ej. la Asociación 4540 de Arouca ha manifestado ya su interés en utilizar los mapas para promover la interacción de la comunidad local). También se ha considerado la posibilidad de utilizar estas herramientas en iniciativas de voluntariado o para dar la bienvenida a un municipio o lugar a jóvenes participantes de diferentes nacionalidades en proyectos de movilidad E+ (como los gestionados por NS, PT, IT o SI).

Varios socios han debatido la idea de proyectos intergeneracionales, explorándose actualmente como el enfoque del proyecto podría ampliarse a entornos urbanos, donde los jóvenes y personas mayores (tercera edad) podrían participar en la creación conjunta de políticas locales que mejoren la vida urbana y promuevan iniciativas impulsadas por la comunidad.

Todos los socios coinciden en que los métodos del proyecto podrían aplicarse a mayor escala para fomentar la ciudadanía activa, el desarrollo sostenible y el espíritu empresarial, entendiéndose el Policty Brief creado como una carta de bienvenida y herramienta de lobby para iniciar relaciones con AL en la modernización de cualquier política o programa público en el ámbito de la juventud.

Satisfacción con la ejecución de este paquete de trabajo, calificación en una escala del 1 al 10, donde 1 es la peor calificación y 10 es la mejor.

8

Comentarios

Dado que la mayoría de acciones de diseminación del proyecto se enmarcaron dentro de su WP2, se recomienda a la persona evaluadora ver los datos relativos al grado de satisfacción sobre este WP2 en las secciones previas de este informe. Según los resultados detallados y recopilados de las evaluaciones internas del proyecto, se considera que el proyecto a alcanzado éxito en sus acciones de difundir sus resultados. Además, se ha superado con 168 publicaciones el objetivo marcado en la solicitud del proyecto (60 a 70) de material de comunicación a generar y se han obtenido a través de las mismas indicadores cualitativos y cuantitativos favorables sobre la comunicación externa realizada.

Sostenibilidad

¿Qué actividades y resultados se mantendrán una vez finalizada la financiación de la UE, y cómo se garantizarán los recursos necesarios para sostenerlos? ¿Cómo asegurar que los resultados del proyecto sigan estando disponibles y sean utilizados por terceros?

Los socios trabajaron para garantizar que los resultados del proyecto fueran fácilmente accesibles para el público y OSC juveniles a través de plataformas digitales. Están disponibles para descarga gratuita en sitios web, compartidos en redes sociales e incluidos en bases de datos online, asegurando que personas de diversos sectores juveniles, instituciones educativas, OSC y AL, puedan utilizarlos.

La accesibilidad continua es clave para mantener el impacto y la visibilidad del proyecto después de la financiación de la UE. Tras su finalización, se ha seguido difundiendo a través de canales digitales, permitiendo que nuevas audiencias descubran los resultados y fomentando el intercambio de conocimientos entre comunidades. Así, los productos seguirán siendo relevantes y aplicables en futuras iniciativas, ampliando su uso en otros contextos.

Además, los socios planean mantener conexiones sólidas con las principales partes interesadas como OSC, AL e instituciones educativas, para garantizar que los resultados sigan utilizándose en diversos contextos. Estas asociaciones son clave para integrar los resultados en actividades e iniciativas locales. Al mantener relaciones activas y fomentar la colaboración con estas entidades, los socios garantizarán que los resultados se utilicen en talleres, actividades comunitarias y en la creación de nuevas políticas para la participación e inclusión juvenil. Estas colaboraciones asegurarán que los resultados sigan siendo relevantes y se amplíen en futuras iniciativas.

Finalmente, los socios han identificado que las herramientas y materiales desarrollados durante pueden integrarse en proyectos locales nuevos o en curso, garantizándose que

continúen fomentando el compromiso juvenil, el desarrollo comunitario y la innovación social a largo plazo.

Por ejemplo, en GR, algunas asociadas locales ya han establecido planes para seguir difundiendo los resultados entre organizaciones juveniles y escuelas locales, incorporándose el Manual y Policy Brief sus planes de estudio y talleres educativos. En PT, AL incluido el Vicepresidente del Ayuntamiento de Arouca, han mostrado interés en integrar los resultados en futuros programas educativos relacionados con la juventud. En PVTT e IT, se pretenden usar las dinámicas del Manual para los promover la aparición de nuevas iniciativas en las dos redes que estas organizaciones están regenerando en sus regiones (así como en las existentes como la red de municipios de AT). AT e IT ya han incorporado los mapas a sus proyectos de turismo y desarrollo sostenible y cultural. NS ya usa los métodos del manual en sus talleres de regulares de participación juvenil, activismo y aprendizaje servicio en IES. Mientras que SI, va a incorporar los productos creados a una nueva biblioteca digital de recursos para trabajadores juveniles que la entidad esta desarrollando por su 20 aniversario este año y para su red nacional de centros juveniles.

Evaluación de resultados por parte del INJUVE, texto íntegro recibido:

El proyecto "Reactive Youth: Emprendimiento Rural, Ciudadanía Activa y Visibilidad de la Identidad de los Territorios a través del Compromiso de la Juventud", coordinado por Plataforma por un Valle del Tiétar en Transición (PVTT), se ejecutó con un éxito sobresaliente y superó las expectativas en la mayoría de sus indicadores clave. El consorcio logró plenamente sus objetivos de empoderar a la juventud que reside en zonas rurales como agentes de cambio, fomentando su compromiso cívico y promoviendo el diálogo estructurado con actores sociales. Los resultados no solo abordaron las necesidades iniciales detectadas (como la despoblación, la falta de oportunidades profesionales y el activismo juvenil), sino que generaron un impacto significativo en la sensibilización sobre la identidad regional y la sostenibilidad.

Se destacan varios puntos del proyecto por su alta eficacia y calidad de los resultados:

La Difusión y Visibilidad (WP2) demostró una eficacia excepcional, superando ampliamente los objetivos cuantitativos previstos. Se realizaron 168 publicaciones (frente a las 60-70 estimadas en la solicitud) y los Eventos Multiplicadores atrajeron a 172 asistentes (frente a los 120 previstos). La estrategia de comunicación fue coherente y extendió el impacto más allá de los participantes directos, promoviendo positivamente las zonas rurales como alternativas ambientales y culturales.

La Investigación y Políticas (WP3) se estableció como una base probatoria sólida, fundamentada en una investigación de campo exhaustiva que incluyó datos de 158 jóvenes y 52 entidades de Autoridades Locales (AL) y Organizaciones de la Sociedad Civil. El consorcio tomó la decisión estratégica de mejorar la calidad del producto al añadir anexos territoriales específicos y traducir el Informe de Políticas (Policy Brief) completo a todos los idiomas de los socios, asegurando de este modo su relevancia y aplicabilidad local.

La Capacitación e Innovación (WP4 y WP5) lograron involucrar activamente tanto a la juventud como a los profesionales. El Manual de Herramientas para Trabajadores Juveniles (WP4), fue testeado localmente en 30 talleres con 99 jóvenes, superando las metas de participación y generando 10 iniciativas juveniles concretas para el desarrollo de sus territorios. Los Mapas de Identidad (WP5), además de visibilizar la riqueza cultural y natural, incorporaron un formato adicional de mapas interactivos online, lo cual se considera una innovación destacada que garantizó la accesibilidad y sostenibilidad del contenido.

En cuanto a la gestión financiera y de proyecto, los socios valoraron positivamente la gestión general del proyecto, la comunicación entre el equipo coordinador y la capacidad de contribuir en los procesos de toma de decisiones, calificando con un alto grado de satisfacción (9/10). La justificación económica es correcta y se subraya la eficiencia en el uso de los fondos para el Paquete de Trabajo 1 (WP1): de los €50.000 calculados, solo se reclamaron €33.299 a la subvención, siendo el remanente cofinanciado por los propios socios.

El proyecto gestionó las dificultades de manera cooperativa y eficaz. La reducción de algunas movilidades físicas fue compensada con la participación online, lo que permitió mantener la participación del personal relevante y redirigir el presupuesto a otros gastos. El prolongado plazo en el desarrollo de productos clave (Policy Brief y Manual) se debió a la elección de un modelo de participación democrática y a la incorporación de nuevas ideas que enriquecieron y complejizaron los productos, situación que se resolvió con un trabajo intenso hacia el final del proyecto para asegurar la entrega a tiempo. La única desviación relevante en los productos fue la decisión de publicar la Guía de Formadores solo en inglés, lo cual se considera una adaptación lógica y justificada, ya que se priorizó el desarrollo del Manual principal y el testeo local demostró que los métodos variaban mucho, haciendo menos idónea una guía estandarizada traducida.

Finalmente, el proyecto ha asegurado la sostenibilidad y el acceso abierto de todos los resultados, publicándolos gratuitamente en inglés y en los idiomas locales, tanto en el sitio web del proyecto como en la Plataforma de Resultados de Erasmus+. Los socios tienen planes concretos para el seguimiento, como la integración de los métodos del Manual en sus actividades regulares con jóvenes y la incorporación de los Mapas de Identidad en futuros proyectos