

**Maialen Urbina Gabiña**, Institut de Sostenibilitat Universitat Politècnica de Catalunya [maialenur13@gmail.com](mailto:maialenur13@gmail.com)

# LOS CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES EN LA PLANIFICACIÓN Y GESTIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VERDE URBANA: EL CASO DE VITORIA-GASTEIZ.

*(Esta comunicación se ha elaborado a partir de la Tesis Final del Màster Universitari en Ciència i Tecnologia de la Sostenibilitat de la Universitat Politècnica de Catalunya, dirigida por Elisabeth Roca y Míriam Villares)*

## **RESUMEN:**

En este trabajo se han querido analizar los impactos sociales y los conflictos que generan la planificación y la gestión de la infraestructura verde urbana, aplicados al caso de estudio de la ciudad de Vitoria-Gasteiz. A partir de tres conflictos de tres barrios de la ciudad (Errekaleor, Zabalgana y el Casco Viejo) se han querido extraer lecciones aprendidas a partir de los casos tratados, para lanzar propuestas en futuras actuaciones y minimizar los conflictos. Teniendo en cuenta que cada uno de los barrios analizados tiene sus particularidades, es de primordial importancia identificar cuáles son distintos métodos de gestión de los mismos. El trabajo consta de tres fases: (1) Inicial, en el que sea realizado un análisis estático de ciudad; (2) análisis cuantitativo con SIG, para poder analizar la evolución por barrios de ciertos indicadores y (3), caso de estudio, para conocer de cerca los tres conflictos y proponer la adopción de soluciones. Los resultados nos muestran que a pesar de que Vitoria-Gasteiz sea una ciudad modelo en el verde urbano los conflictos urbanos siguen existiendo cuando la población ve amenazada su calidad de vida. En este caso, el derecho a la vivienda, el derecho al espacio público y la elitización del barrio son elementos clave para que emerjan nuevas organizaciones sociales reivindicando sus derechos y dispuestos a actuar contra toda amenaza.

**Palabras clave:** Infraestructura Verde Urbana, conflictos socioambientales, gentrificación ambiental, Vitoria-Gasteiz

## **1. INTRODUCCIÓN**

El cambio medioambiental global y la urbanización de las ciudades son dos de las cuestiones primordiales en las agendas políticas actuales, ya que se prevé que para 2050 más de dos tercios de la población mundial resida en zonas urbanas (Haase, y otros, 2017). Teniendo en cuenta los numerosos problemas medioambientales que se están dando en el mundo, las nuevas políticas van dirigidas a que las ciudades sigan

patrones ecológicos promoviendo las conocidas como “Smart Cities” o “Green Cities”, con nuevas infraestructuras verdes.

A pesar de todo, bajo ciertas circunstancias, estas estrategias de ecologización y urbanización tienen graves riesgos, porque fomentan la desigualdad entre los grupos sociales en vez de velar por la cohesión y la inclusión social (Haase, y otros, 2017). Es cierto que los espacios verdes urbanos (EVU) han demostrado proporcionar una serie de beneficios ambientales y sociales relevantes en la calidad de vida de las personas. Sin embargo, el crecimiento demográfico de las ciudades y las políticas urbanísticas de zonificación pueden conducir a tener una distribución desigual de EVU en la ciudad (Kabisch & Haase, 2014). Estudios recientes sobre reurbanización y gentrificación han expuesto cómo los nuevos imaginarios del urbanismo verde o crecimiento sostenible están estrechamente vinculados con la economía política de la ciudad neoliberal (Anguelovski, 2016) y por ello la gentrificación ambiental es el resultado que trae la renovación urbana.

A pesar de todo, hay espacio para el optimismo, ya que son muchos los ejemplos de luchas y resistencias que nos encontramos a lo largo de todo el planeta. La reivindicación de la justicia ambiental sigue viva hoy en día y son mucho los colectivos que se organizan para hacer frente a políticas que abogan por el derecho de a vivir dignamente.

## **2. OBJETIVOS**

El objetivo principal de este trabajo es el análisis de los impactos sociales y los conflictos que generan la planificación y la gestión de la Infraestructura Verde Urbana en Vitoria-Gasteiz.

Hay que tener en cuenta, que la infraestructura verde es un concepto emergente que incluye elementos naturales y semi-naturales del medio urbano estratégicamente planificados para garantizar la calidad de vida de sus habitantes, pero aun así, los desarrollos de cierto tipo de políticas medioambientales pueden tener consecuencias negativas para los vecinos. Es por ello, que se quiere analizar cómo se ha visto afectada la ciudad y que consecuencias ha tenido para sus habitantes.

## **3. MARCO TEÓRICO**

*“Compacidad, complejidad, eficiencia y estabilidad son los cuatro ejes del modelo de ciudad que se propugnan, con el fin de producir ciudad y no urbanización, con el objeto de caminar hacia un modelo de ciudad más sostenible, acomodándolo a la nueva era de la información y el conocimiento”* (Rueda S. , 2007). De este modo se le podrá hacer frente a la dispersión, a la simplificación de los tejidos, al despilfarro de recursos y a los procesos de segregación social y la expulsión de ciudadanos a periferias.

## INFRAESTRUCTURA VERDE

La (IV) es una “*red estratégicamente planificada de espacios de alto valor natural y áreas semi-naturales junto a otros elementos ambientales, diseñados y gestionados para aportar un amplio rango de servicios ecosistémicos y proteger la biodiversidad en asentamientos rurales y urbanos*” (Comisión Europea, 2014). Por ello, en las ciudades se trataría de por jardines y huertos urbanos, paseos arbolados y cubiertas verdes (tejados, patios y muros verdes), mientras que en la periferia consistiría en espacios multifuncionales naturales, agroforestales o fluviales (CONAMA, 2014).

El Congreso Nacional de Medio Ambiente(2014) apuntó que la infraestructura verde “*es una aproximación novedosa , multi-escalar, que persigue proteger y mejorar el capital natural a la par que garantizar unos servicios ambientales que contribuyan a la salud humana, a ahorrar energía, a hacer frente al cambio climático, promocionar la soberanía alimentaria, etc. Su implementación pasaría por la inclusión -sistemática- de los procesos naturales en la planificación territorial y por la renaturalización de las ciudades*”.

## GENTRIFICACIÓN AMBIENTAL

En el ámbito de la ecología urbana, la preocupación por la neoliberalización de las ciudades ha sido un tema importante durante las últimas décadas, pero, hoy en día se observa cómo los bosques, árboles y parques urbanos están empezando a ser aliados estratégicos de este tipo de ciudades (Gabriel, 2016). A pesar de todos los beneficios de las IV que se señalaban en el apartado anterior, los patrones de la ciudad neoliberal hacen que algunas infraestructuras verdes sean solamente asequibles para ciertos ciudadanos y queden completamente restringidas para otros.

Bajo este contexto aparece el concepto de Gentrificación Ambiental: proceso de transformación de un espacio urbano en el que tras la aparición servicios ambientales o iniciativas de sostenibilidad conducen a la exclusión, marginación y desplazamiento de los residentes económicamente marginados (Dooling, 2009). Todos los procesos de gentrificación siguen patrones similares. Se trata de un lugar degradado que se había dejado de lado en el mercado de vivienda, y por alguna razón (las presiones inmobiliarias globales, la reducción de la delincuencia, mejoras físicas, la proximidad a los centros culturales o puestos de trabajo) se convierte en atractivo para compradores e inversionistas que empiezan a ver la oportunidad en ese lugar (Anguelovski, Connolly, Masip, & Pearsall, 2017). El resultado es que los residentes históricos de bajos ingresos existentes son desplazados debido a un rápido aumento de los precios de alquiler y venta y una rápida transición sociocultural en el vecindario.

## CONFLICTOS SOCIOAMBIENTALES EN LAS CIUDADES

La pobreza y la degradación ambiental son dos problemas que han ido creciendo en los últimos años y a su vez se han ido entrelazando con el fenómeno urbano (Espinosa, 2015), haciéndose así más fuerte la teoría de que los vínculos entre ambas no son casuales y tienen influencia y retroalimentación mutua. A su vez, el espacio público ideal, ha sido definido como vía e imagen de unidad y equidad para todos los

ciudadanos, en su derecho de expresarse y habitarlo (Hernández & Gómez, 2015). Bajo este discurso se interpreta, que el espacio público es un espacio accesible a todos los individuos, sin importar las desigualdades sociales o económicas. Aunque, en realidad, nunca ha sido totalmente inclusivo, ni ha sido totalmente accesible a todos los sectores y usuarios de la ciudad (Hernández & Gómez, 2015).

Por lo tanto si unimos los tres conceptos desarrollados anteriormente (pobreza, degradación ambiental y espacio público) podríamos concluir con que los sitios más deteriorados ambientalmente y con menos porcentaje de espacio público son habitados por gente de clase social baja, generándose así diferentes conflictos de intereses. En el presente trabajo se realizará un análisis exhaustivo de diferentes conflictos urbanos socioambientales.

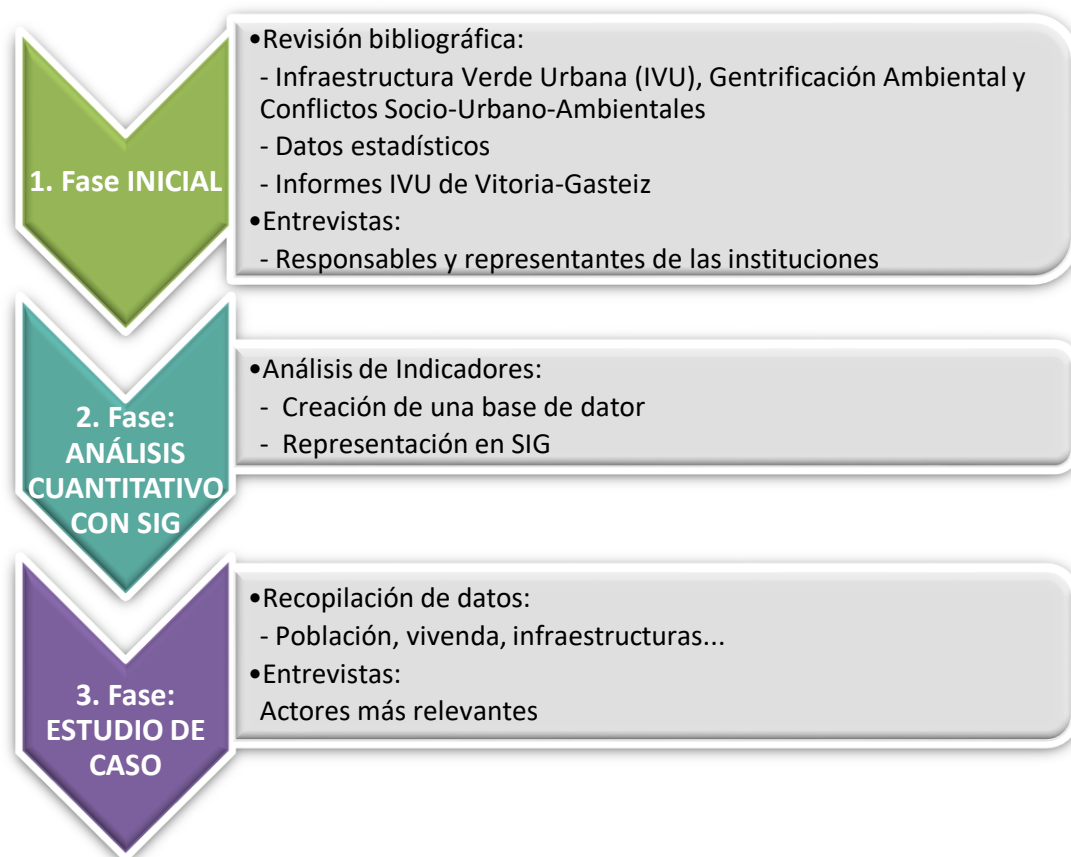
## **4. METODOLOGIA**

Para poder conseguir los objetivos propuestos, se ha desarrollado una metodología de análisis con dos fases bien diferenciadas

Fase 1. INICIAL: análisis estático (trabajo de gabinete, revisión bibliográfica y entrevistas). El método se inicia con una primera revisión bibliográfica y de los informes realizados en el área de estudio y una segunda parte de análisis dinámico, basada en el sondeo cualitativo, en las entrevistas realizadas a responsables y representantes de las instituciones y actividades presentes en el ámbito de estudio.

Fase 2. ANÁLISIS CUANTITATIVO CON SIG: teniendo en cuenta los datos estadísticos recopilados, se creará una base de datos que se representará mediante un Sistema de Información Geográfico (QGIS). Con esta base, se aplica un análisis de indicadores de todos los barrios de la ciudad, cuyos resultados permiten discriminar distintas tipologías.

Fase 3. ESTUDIO DE CASO: a nivel local, se analizarán en profundidad los casos de estudio seleccionados. Es decir, se tratarán de recopilar los datos relevantes en la evolución de los barrios: población, vivienda, equipamientos o infraestructuras y a todo ello se le sumará y reforzará con la información obtenida en las entrevistas en profundidad realizadas a los actores más relevantes.



**FIGURA 1: GRÁFICO DE LA METODOLOGÍA DE ANÁLISIS**  
**FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA**

## 5. RESULTADOS

### 5.1 ANÁLISIS DE LOS ANTECEDENTES

A través de los documentos generados por el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz, más especialmente por el Centro de Estudios Ambientales del mismo Ayuntamiento y conjuntamente con una serie de entrevistas dirigidas a personas expertas en la Infraestructura Verde Urbana (IVU) de Vitoria-Gasteiz en las últimas décadas, se ha realizado un resumen histórico y un resumen sobre las acciones más importantes realizadas en los últimos años.

Para poder entender la evolución que la ciudad ha sufrido los últimos años es importante hacer referencia al Plan General de Ordenación Urbana, el cual plantea aspectos clave para el posible desarrollo del Sistema de Infraestructura Verde Urbana y también para el efecto social que ésta pueda tener.

#### ÁREA DE ESTUDIO

Vitoria-Gasteiz cuenta 241.451 habitantes (Eustat, 2016), con una extensión de 277 km2 es la capital del País Vasco. Una pequeña ciudad en medio de la Llanada

Alavesa, rodeada por pequeños pueblos dispersos que apenas llegan a los 100 habitantes cada uno, la convierten en la ciudad central del municipio.

Es por ello, que el 98% de la población del municipio viven en la ciudad y el otro 2% en los pueblos colindantes. Limitante con espacios naturales de alto interés, como son por el Norte el Río Zadorra (Lugar de Importancia Comunitaria), el humedal de Salburua (Humedal Ramsar de Importancia Internacional y Lugar de Importancia Comunitaria) al Este y al Sur los Montes de Vitoria (en proceso de declaración de Parque Natural).

### EVOLUCIÓN DE LA INFRAESTRUCTURA VERDE DE VITORIA-GASTEIZ

Allá por los años 80, bajo el mandato del entonces alcalde José Ángel Cuerda las autoridades y el gobierno local empezaron a poner en el punto de mira el medio ambiental y la importancia de la sostenibilidad de las ciudades, con el objetivo de mejorar la vida de los habitantes de la ciudad. De hecho, fue la primera ciudad del estado en desarrollar la Agenda Local 21 (Aguado, Barrutia, & Echebarria, 2013). Por esto y por otros motivos en 2012 obtuvo el reconocimiento de *European Green Capital 2012*.

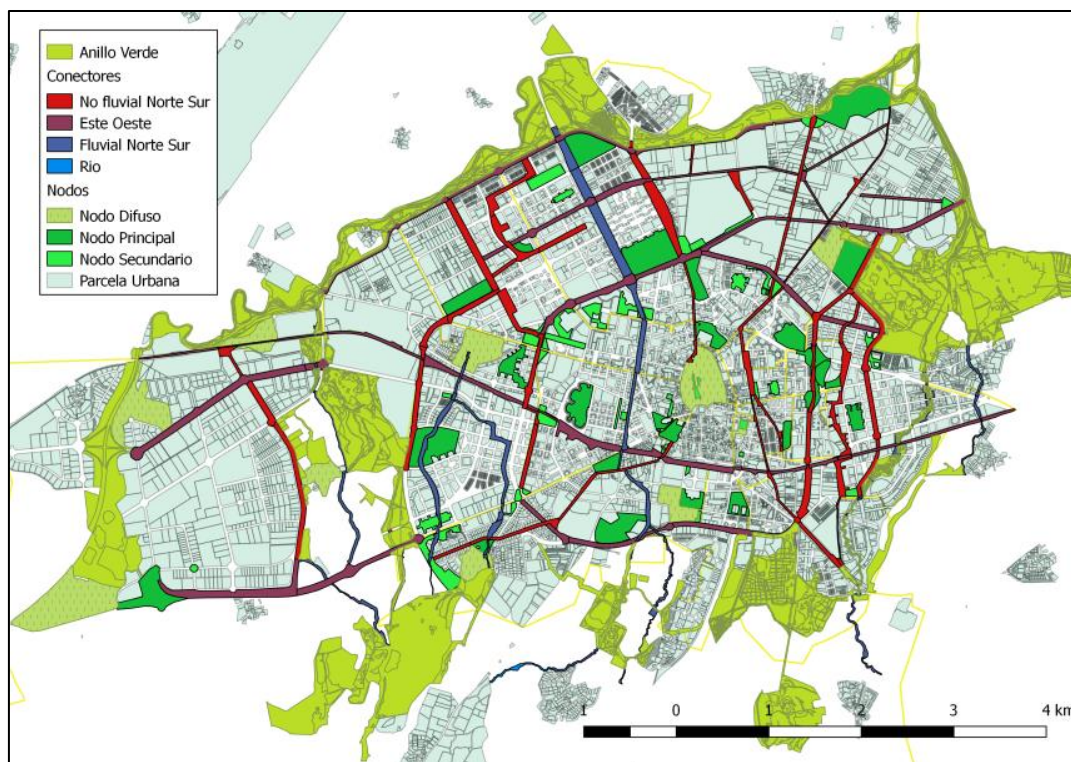
El Sistema de Infraestructura Verde Urbana (IVU) se presenta como una red interconectada de espacios y elementos verdes, en la que cada espacio o elemento adquiere una funcionalidad ecosistémica propia dentro del conjunto. Para ello cuenta con tres elementos:

**Elementos núcleo:** espacios con un alto grado de naturalidad y buen estado de conservación adyacentes a la ciudad.

**Nodos:** espacios verdes ubicados en el interior de la ciudad que, por tamaño y/o localización, constituyen piezas básicas estructurantes del sistema verde urbano.

**Conectores:** elemento de carácter lineal cuya función principal es facilitar la conexión entre los elementos núcleo y los nodos

En la siguiente imagen (FIGURA 2) se puede ver el resultado final de la proyección de la IVU, en la que aparecen conectados los elementos núcleo, los nodos y los conectores.



**FIGURA 2: SISTEMA DE INFRAESTRUCTURA VERDE URBANA**  
**FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA**

## 5.2. LA APLICACIÓN DEL GIS: ANÁLISIS POR BARRIOS

A continuación, con el objetivo de entender mejor la evolución de la ciudad en estas últimas décadas y para poder situarla en la actualidad se realizará un análisis de indicadores que se han considerado importantes de visualizar.

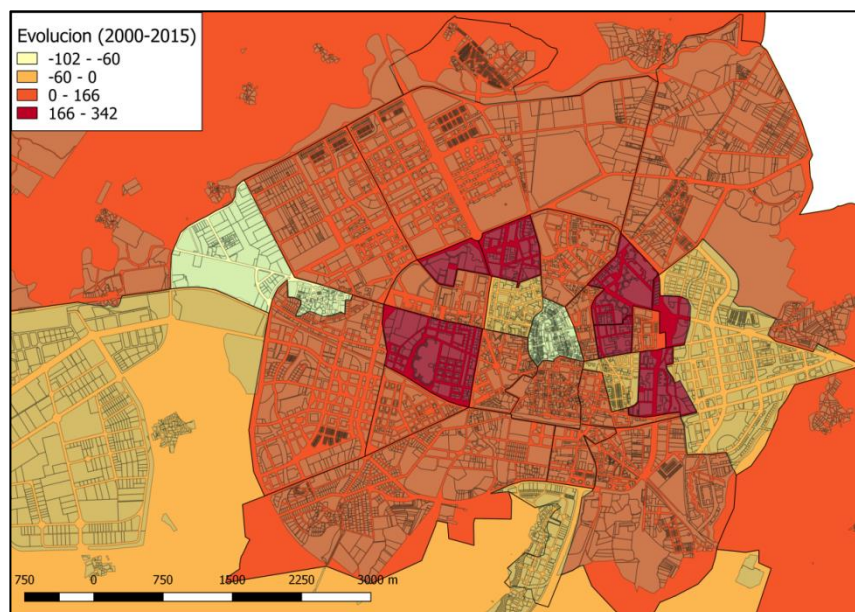
Con el objetivo de clasificar los barrios de la ciudad se seleccionaron unos indicadores (Tabla 1) que permitirán separar los distintos barrios por tipologías. Para ello, se analizarán una serie de indicadores que permitirán tener una idea más clara de cómo es cada barrio y la ciudad en general. Éstos indicadores hacen referencia a los propuestos por (Anguelovski, Connolly, Masip, & Pearsall, 2017) para detectar la gentrificación ambiental, junto con los propuestos por (Rueda S. , 2007) que definen un modelo de ciudad compacta, compleja, eficiente y estable, donde se habla de ciudad sostenible y no de urbanizaciones.

**TABLA 1: INDICADORES SELECCIONADOS**  
**FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA**

INDICADOR	ÁMBITO
Índice de Envejecimiento	Social
% Población +65 años viviendo sola	Social
% Población extranjera	Social
Renta familiar	Económico
Valor de la vivienda	Económico
Densidad de la población	Urbanístico
Verde Urbano por Persona	Urbanístico
Áreas verdes	Urbanístico

### Índice de Envejecimiento

El Índice de Envejecimiento (IE) es la relación entre la cantidad de personas mayores y la cantidad de niños y jóvenes. Se trata del cociente entre personas de 65 años y más con respecto a las personas menores de 15 años, multiplicado por 100. Para el caso de Vitoria-Gasteiz (ver FIGURA 3), se ha representado en el mapa la evolución del IE desde el año 2000 hasta el año 2015. Por ello, en aquellos barrios que tienen una evolución negativa el IE ha disminuido y en los que tienen evolución positiva el IE ha aumentado. Cabe mencionar, que este tipo de aumentos también son características de la pirámide poblacional del país.



**FIGURA 3: EVOLUCIÓN DEL ÍNDICE DE ENVEJECIMIENTO (2000-2015)**  
**FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA**

### Población mayor de 65 años viviendo sola

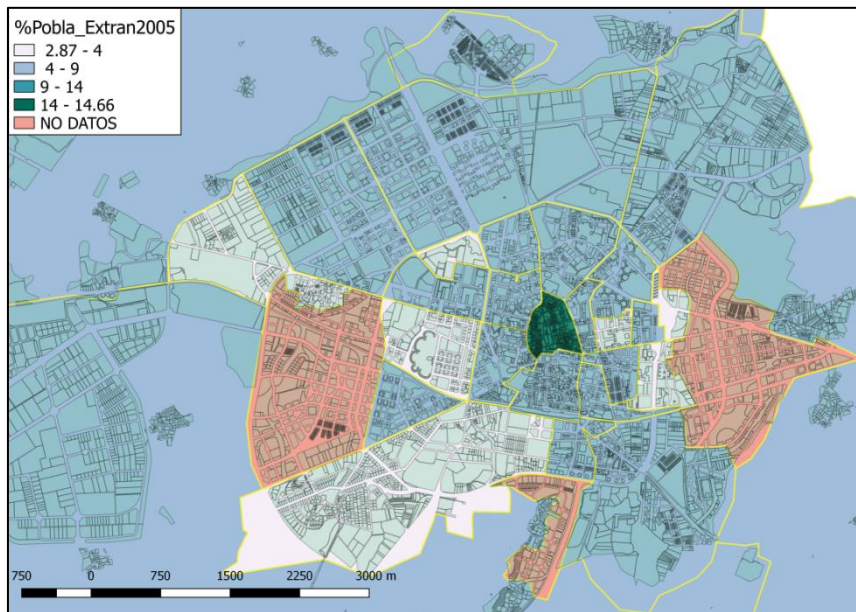
Éste indicador hace referencia al porcentaje de personas mayores de 65 años viviendo solas respecto al total de personas mayores de la ciudad. Dicha población está entre las que tiene tendencia a moverse debido al aumento de los costos y al cambio demográfico en su área (Anguelovski, Connolly, Masip, & Pearsall, 2017). En este sentido, a pesar de que el indicador no ha sufrido grandes cambios en los últimos 4 años, se ve la gran diferencia entre los barrios “nuevos” (Lakua, Salburua, Zabalzana, Sansomendi) y los barrios más antiguos de la ciudad, siendo en estos más notable la presencia de personas mayores viviendo solas.

### Índice de población extranjera

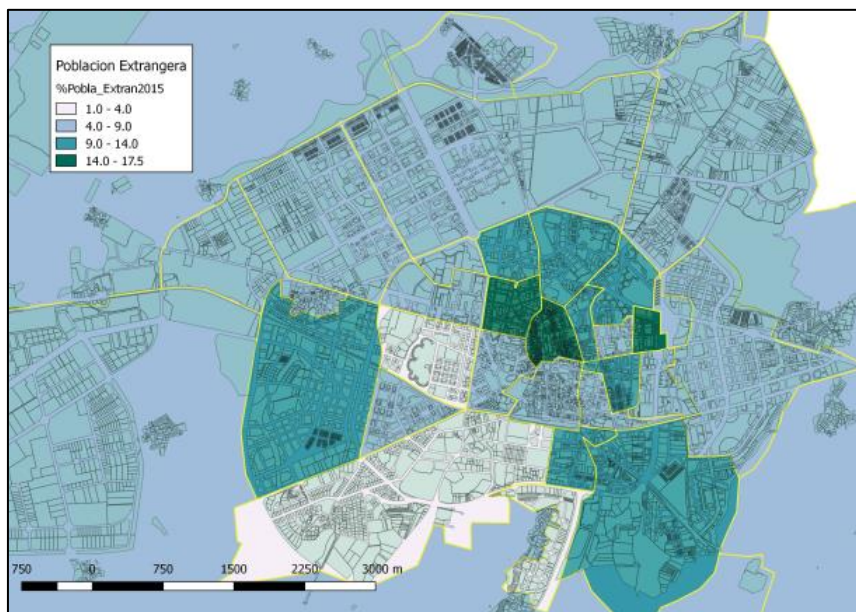
Según se aprecia en los siguientes dos mapas (FIGURA 4 Y FIGURA 5) la población extranjera se ha ido expandiendo del Casco Histórico a otros barrios de la ciudad, el color naranja que tienen los barrios de Salburua y Zabalzana en 2005 se debe a que en esa época estaban en construcción y no hay datos sobre ellos. Aunque hoy en día,



el caso histórico es el barrio que cuenta con mayor número de población extranjera se puede apreciar un ligero descenso en los últimos años, hecho que puede deberse a las reformas urbanísticas que está sufriendo.



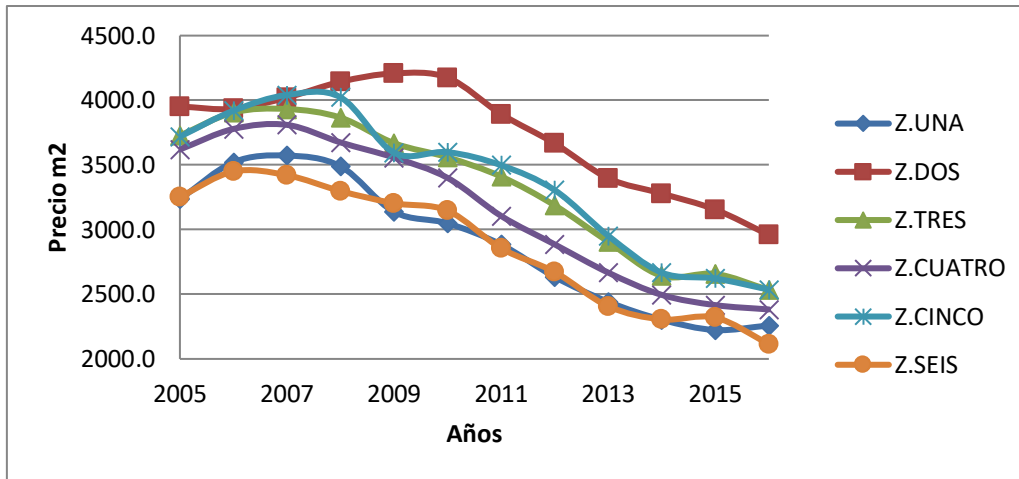
**FIGURA 4: % POBLACIÓN EXTRANJERA POR BARRIOS**  
**FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA**



**FIGURA 5: % POBLACIÓN EXTRANJERA POR BARRIOS**  
**FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA**

### **Valor de la vivienda**

Siguiendo los patrones económicos del estado los barrios de Vitoria-Gasteiz, también han tenido un precio a la baja del m<sup>2</sup> de las viviendas, como se puede ver en el siguiente gráfico. A pesar de que en el gráfico es inapreciable, en el Casco Viejo (Z.UNA), en los últimos años se ha dado un ligero aumento del valor de la vivienda.

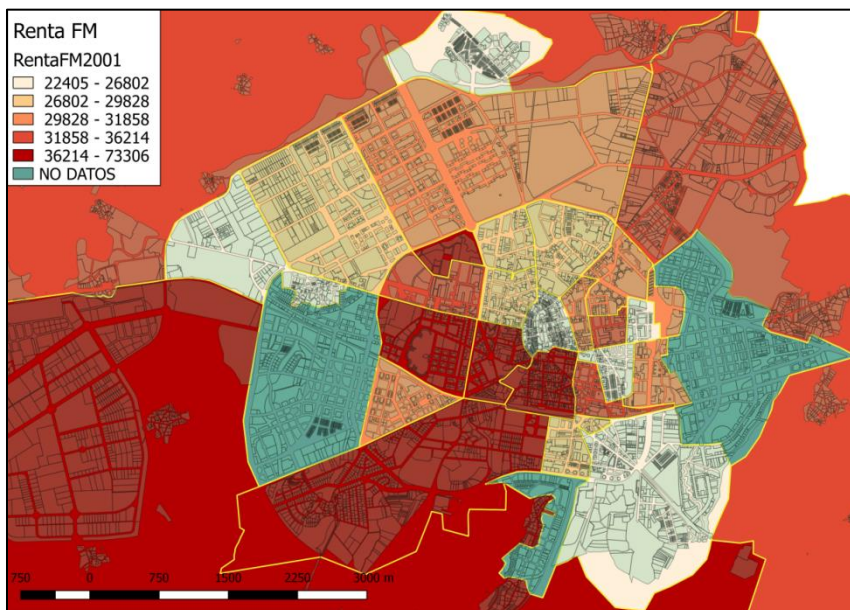


**FIGURA 6: EVOLUCIÓN DEL PRECIO DE LA VIVIENDA (M2)**  
**FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA**

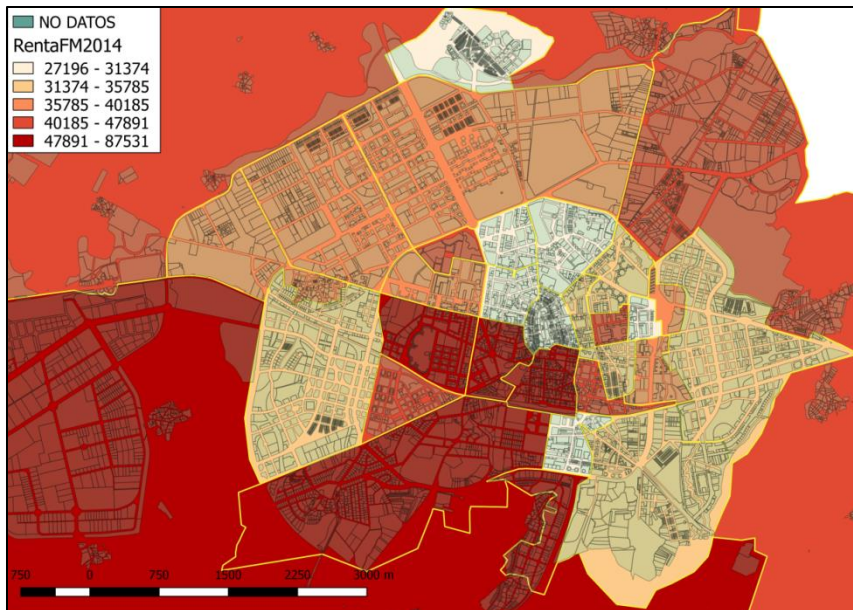
### Renta Familiar

Se puede observar en ellos siguiente mapas (FIGURA 7 Y FIGURA 8) la diferencia entre la renta familiar de 2001 y 2014. A pesar de que ha ido variando en estos últimos quince años siempre se ha mantenido las diferencias entre barrios, siendo los barrios del sur-oeste los de rentas más altas y los del centro-este aquellos con rentas más bajas. Cabe destacar, que la aparición de barrios nuevos, como Salburua o Zabalgana, apenas ha influido en los demás barrios que han seguido todos patrones muy parecidos.

En lo referente a la evolución de la renta familiar estos últimos 13 años, todos los barrios han seguido los mismos patrones, exceptuando Mendizorrotza que además de haber tenido un aumento mucho más significativo la variación entre años también ha sido más grande.



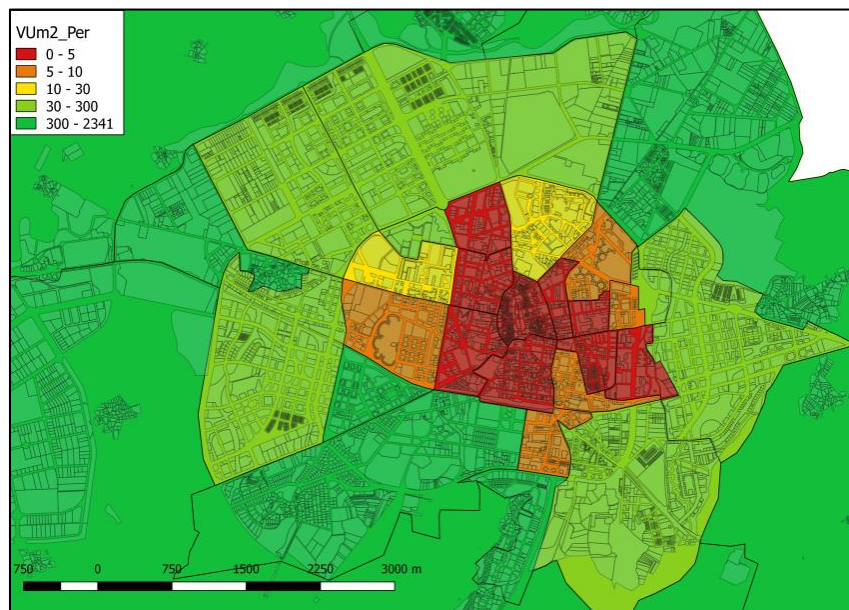
**FIGURA 7: RENTA FAMILIAR 2001**  
**FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA**



**FIGURA 8: RENTA FAMILIAR 2014**  
**FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA**

**Densidad de población, áreas verdes y verde urbano por persona**

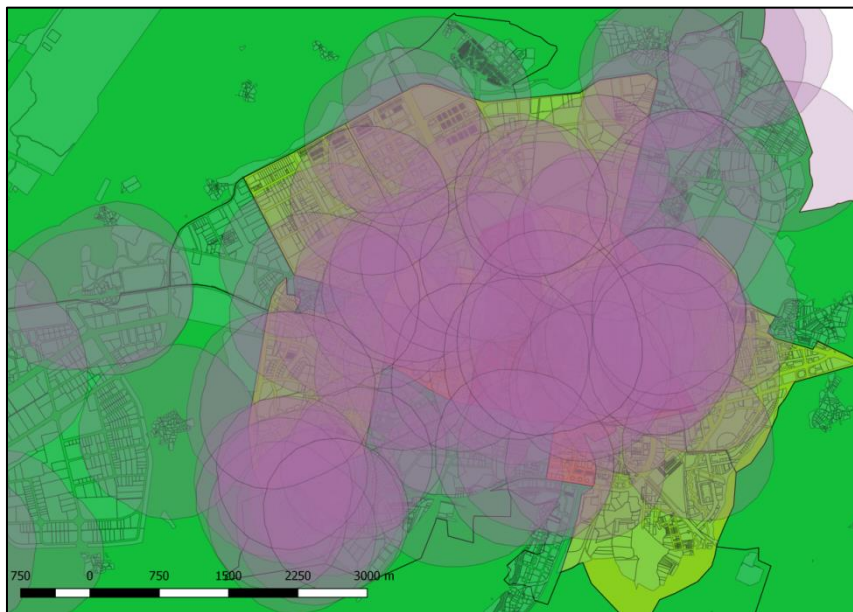
Teniendo en cuenta los datos de 2016 de la densidad de población y de las áreas verdes se ha realizado el mapa del Verde Urbano por persona. Se puede concluir que los barrios más centrales de Vitoria-Gasteiz son los que menos metros cuadrados de áreas verdes tienen por habitante, mientras que a medida que los barrios son periféricos tienen más áreas verdes (FIGURA 9). Hay que tener en cuenta que la densidad de población en los barrios céntricos es mucho mayor y que algunos de los barrios periféricos que aparecen con gran cantidad de verde urbano por persona son barrios nuevos o en construcción que a posteriori han tenido problemas por ser barrios muy poco densos.



**FIGURA 9: VERDE URBANO (M2) POR PERSONA 2016**  
**FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA**

Si bien es cierto que mirando el mapa anterior se podría concluir que no todos los barrios de la ciudad tienen los 10 m<sup>2</sup> por habitante recomendados por la OMS otro aspecto muy importante de los espacios verdes es la accesibilidad que se tiene a ellos y la distancia a la que se encuentran. Proponiendo así, que para aquellos parques más grandes de 5.000m<sup>2</sup>, la distancia a ellos debería de ser de 750m (Rueda, 2010)

En este caso haciéndoles un Buffer de 750 metros (FIGURA 10) a aquellos espacios verdes más grandes que 5000m<sup>2</sup>, sin contar los parques del anillo verde, se puede concluir que todos los barrios de Vitoria-Gasteiz tienen una completa accesibilidad a zonas verdes de la ciudad. Por lo que se trata de una ciudad en la que las áreas verdes son muy accesibles.



**FIGURA 10: BUFFER DE 750M**  
**FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA**

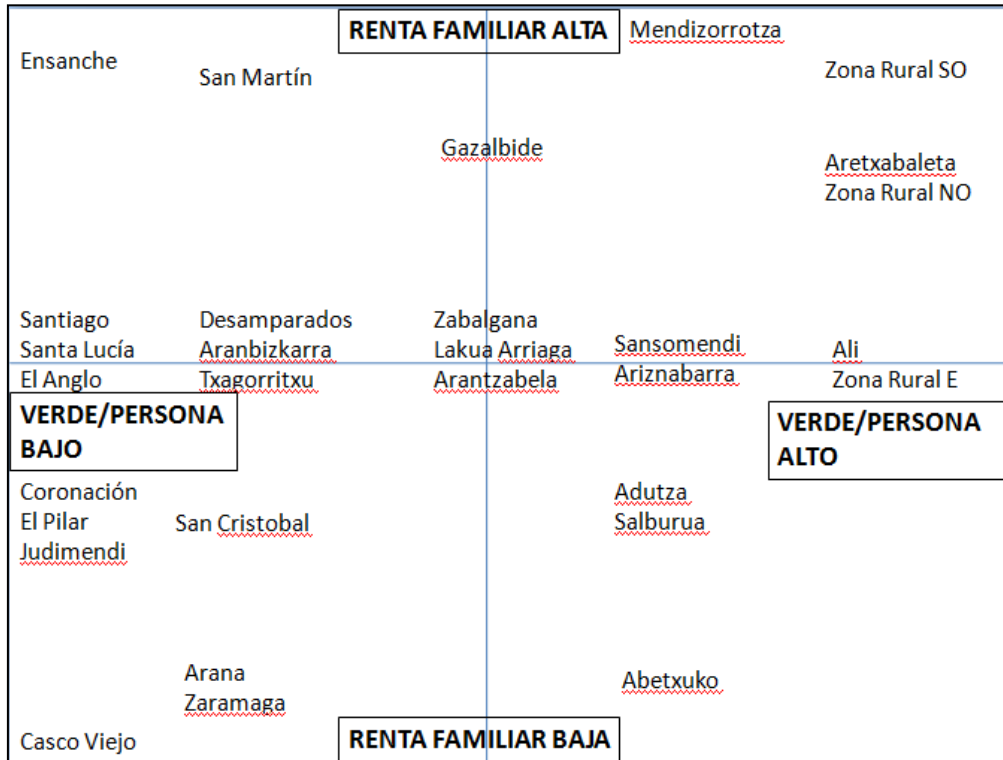
## TIPOLOGÍA DE BARRIOS

Para poder clasificar todos los barrios de la ciudad se han tenido en cuenta dos indicadores: el verde urbano por persona de cada barrio y la renta familiar de cada barrio, para así poder clasificar los barrios en base a estos dos factores (FIGURA 11).

Teniendo en cuenta el verde urbano por persona se puede apreciar como los barrios del centro son aquellos que menos áreas verdes por personas tienen, se trata de barrios históricos en los que a pesar de que en los últimos años se están aplicando políticas para fomentar las IVU, no pueden competir con barrios periféricos que tienen el anillo verde y zonas agrícolas que dotan a estos barrios de acceso a muchas hectáreas de verde. En lo referente a la Renta Media Familiar en euros, se observa el mismo patrón en el que los barrios históricos son los de renta más baja, mientras que aquellos periféricos y nuevos (a excepción del Ensanche o San Martín) tienen rentas más elevadas.

A partir de esta clasificación se han elegido tres barrios que se encuentran en diferentes posiciones en la clasificación: el Casco Viejo con valores de verde urbano

por persona y renta familiar baja; Zabalgana, con verde urbano por persona y renta familiar media; y Errekaleor, que a pesar de no estar dentro del censo actual de los datos estadísticos del Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz se encuentra entre los barrios de Adurtza y Aretxabaleta.



**FIGURA 11: TIPOLOGÍAS DE BARRIOS**  
FUENTE: ELABORACIÓN PROPIA

### 5.3. CASOS DE ESTUDIO

En este apartado se detalla exhaustivamente los tres casos de estudio que se han analizado: Errekaleor, El Casco Viejo y Zabalgana. Se tratarán de analizar cuáles han sido los conflictos que se han dado en cada uno de los barrios y cuál ha sido la gestión y propuestas que se les han dado con el fin de solucionarlos.

#### 5.3.1 ERREKALEOR: EL BARRIO AUTOGESTIONADO

Errekaleor es un barrio situado al sur de la ciudad de Vitoria-Gasteiz. Inicialmente lo llamaron “Un mundo mejor”, fue creado en la década de los 50 y situado a las afueras de la ciudad. Dichas viviendas se proyectaron para los trabajadores que venían a trabajar a la ciudad como consecuencia de la expansión industrial que se estaba viviendo por aquella época. En total el barrio contó con 32 bloques de viviendas, una Iglesia y un cine. Con éstas envergaduras y con 192 viviendas se diseñó un barrio para 1200 personas. Se construyó sobre terrenos no urbanizables y al margen del Planeamiento de entonces (Arriola, 1986). Aún así el barrio no tenía mucho futuro en los planes urbanísticos del Ayuntamiento. Se decidió demoler todo el barrio de Errekaleor para así poder continuar construyendo el barrio de Salburua hacia el sur. Para ello se decretó el realojamiento de sus habitantes para su posterior demolición.

Ya por aquel entonces, parte de sus terrenos fueron incluidos en la planificación del Anillo Verde de Vitoria. En ellos se construiría el parque de Errekaleor que uniría los parques de Olarizu y Salburua.

Es en este momento, donde la sociedad municipal, dedicada al proceso de expansión de la ciudad, Ensanche XXI, puso en marcha un Plan Renove. No hay que olvidar que eran la época del auge de la burbuja inmobiliaria y no fue difícil que el consistorio diese la aprobación para demoler el barrio. Además, los habitantes del barrio (obreros en su totalidad) no encajaban con los planes urbanísticos de casas dúplex con jardín que habían preparado para el barrio. La burbuja inmobiliaria estalló y aunque el plan de derribó se dejó a un lado, no fue suficiente y el barrio se fue vaciando paulatinamente. Errekaleor se fue quedando desierto, las casas eran abandonadas y los servicios desaparecieron, en unos años el barrio solo contaba con tres propietarios.

## EL CONFLICTO

Así, en Septiembre de 2013 diez jóvenes estudiantes de la Universidad del País Vasco interesados por el estado del barrio y tras acordar con los vecinos que quedaban la cesión entera de un portal decidieron comenzar un proyecto de autogestión y soberanía para rehabilitar el barrio. Con el objetivo de recuperar el barrio, denunciar la especulación urbanística y hacer frente a los problemas que muchos jóvenes tienen para acceder a una vivienda digna, emprendieron el proyecto y de ese modo nació *Errekaor Bizirik* (Errekaleor Vivo), lo que hoy en día es el barrio autogestionado más grande del Estado.

En 2016 se fue la última vecina que firmó el acuerdo con el Ayuntamiento. Al mismo tiempo, el proyecto crecía hasta las 150 personas que viven hoy en Errekaleor. Pero no todos están satisfechos con el plan. La comunidad de Errekaleor, en la que viven desde niños, jóvenes, embarazadas y jubilados, ha sufrido intentos de desalojo en varias ocasiones.

Numerosos han sido los intentos de desalojo, por parte de las instituciones, desde que el barrio fue ocupado con el fin de parar el proyecto empezado por los 10 estudiantes.

*“el objetivo del Ayuntamiento siempre ha sido muy claro: derribar Errekaleor para hacer allí un proyecto de **huertas ecológicas que dé continuidad al Anillo Verde de Gasteiz**. Nunca hemos contemplado que el barrio se quede como está, se trata de recuperar lo que antiguamente fue un terreno verde, al estilo Basaldea, pero nunca especular en esa zona”*

Desde la ocupación del barrio, las vecinas no solo han revivido un barrio condenado al olvido si no que también han restaurado las casas. Durante estos años, la comunidad no solamente a rehabilitado las viviendas para poder vivir. También han vuelto a abrir el cine, tienen una panadería con la que financian muchas de las acciones que llevan a cabo, una guardería, una biblioteca, un gallinero y un frontón. A su vez, vez han convertido la Iglesia en un local para distintos actos. Alrededor del barrio tienen hurtos ecológicos donde cultivan sus propios elementos y a pesar de esto el alcalde quiere derribar el barrio para volver a construir huertos ecológicos encima de los que ya están en funcionamiento.

Entre tanto, el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz durante estos años de ocupación siempre ha tenido una postura clara al respecto y en ella no cabía que “*Errekaleor Bizirik*” pudiese seguir con su proyecto en el barrio. Si bien es cierto, que en el 2015 se les propuso el traslado a Aretxabaleta, barrio cercano a Errekaleor y con características similares.

En el PGOU ya se hacía mención a que en el futuro Errekaleor sería parte del Anillo Verde de la ciudad completando así, en enclave de parques que forman el cinturón de la ciudad. Bajo esta medida, el consistorio defiende que en el barrio se van a crear huertas ecológicas y se va a conseguir cerrar el Anillo Verde por el sur de la ciudad.

### 5.3.2. CASCO VIEJO: EL BARRIO VIEJO

El Casco Viejo, como su mismo nombre lo indica se trata del centro histórico de la ciudad. Limitante con los barrios del Ensanche, Lovaina, Coronación, Zaramaga y El Anglo, situado sobre una colina y con forma de almendra, abarca el perímetro de la vieja ciudad amurallada.

A medida que la ciudad fue creciendo, ésta se fue estructurando alrededor de todo el Casco Viejo para formar lo que hoy sería la ciudad de Vitoria-Gasteiz y colocar el barrio en el centro geográfico de la ciudad.

### EL CONFLICTO

En base a argumentos urbanísticos, estéticos, económicos sociales e identitarios (García, 2013) fue diseñado y aprobado en 1885 Plan Especial de Rehabilitación Integrada del Casco Histórico. Con el objetivo de subsanar las tendencias negativas que estaban degradando el barrio, entre ellas las condiciones de las viviendas; la población envejecida; la escasez poblacional; la concentración de personas de bajos recursos, la inmigración e la insuficiencia de equipamiento comunitario.

A pesar de que al principio el ayuntamiento valoró muy positivamente la aplicación del plan, reconocieron que no se había conseguido revertir el proceso de despoblación ni la situación socio-económica de sus habitantes (García, 2013) y es entonces cuando se decide invertir en la actuación de rehabilitar la Catedral de Santa María, convirtiéndose así en el centro de visitas, eventos culturales y de recuperación patrimonial. Hoy en días es uno de los focos generadores de la imagen ideal de ciudad medieval, asociada a los principios del turismo cultural y el consumo de masas (García, 2013).

En las reformas que han tenido lugar en el Casco Viejo han traído consigo numerosos cambios, el espacio público ha ido ganando espacio, de este modo se ha peatonalizado completamente, se han puesto rampas mecánicas en algunos de los cantones de barrio y se han rehabilitado las fachadas de todos los cantones. En lo referente a los espacios verdes urbanos, cabe mencionar que el centro histórico apenas cuenta con espacios verdes. Si bien es cierto, que en el nuevo Sistema de Infraestructura Verde Urbana todo el Casco Viejo aparece como un nodo difuso y se prevé que éste haga de enlace entre los dos extremos de la ciudad.

El modelo de barrio que se ha creado después de todos estos años ha dejado de lado las muchas de las necesidades que las vecinas de este barrio tienen por prioritarias, ya que se ha basado en potenciar el barrio para generar capital (García, 2013). Riesgos que han traído consigo transformaciones urbanísticas drásticas, rediseño comercial, desequilibrios funcionales, turistificación y olvido de necesidades sociales básicas. De este modo se han construido itinerarios que canalizan a los visitantes por los lugares más vendibles de la ciudad, ensalzando el paisaje de piedra y obviando los aspectos complejos de la vida de quienes viven tras él (García, 2013).

En 1979 se creó la primera asociación vacilan del barrio y a partir de ahí han ido surgiendo diversos colectivos sociales en defensa del barrio que desean construir (García, 2013). Como respuesta a las expropiaciones previstas por La Fundación Catedral Santa María, el marco de su Plan Director se articuló un movimiento de solidaridad que aún hoy perdura. Trayendo consigo iniciativas de reapropiación de espacios y ocupaciones de edificios.

- **2002, Asamblea Anti-PERI y PeriKitto:** surgidos cuando el PERI empezó a desarrollar miradas críticas, como respuesta a la rehabilitación propuesta por las autoridades y con el objetivo de denunciar proyectos municipales que se percibían como elaborados a espaldas de vecinas y vecinos y sus intereses.
- **2006, Plataforma AZAO (Alde Zaharraren Aldeko Ohia, Grito a favor del Casco Viejo):** Egin Ayillu, en la actualidad. Reivindicaban la capacidad de decidir el modelo de barrio, con propuestas acerca de las prioridades detectadas en el vecindario en materia de infraestructuras, espacio público, salud o educación.

Como se ha señalado anteriormente durante estos años muchos han sido los colectivos surgidos en el Casco Viejo para hacer frente a todo tipo de ataques que venían comandados por el capital y por una gestión de la ciudad desde arriba y sin tener en cuenta a los habitantes del lugar. Hoy en día, con todavía muchos retos a los que enfrentarse las vecinas del Casco Viejo siguen peleando por sus derechos y por poder vivir en una ciudad más justa para todas. A su vez, en el nuevo planteamiento del Sistema de Infraestructura Verde Urbana propuesta por el Centro de Estudios Ambientales, se plantea todo el Casco Viejo sea un núcleo verde entre el este y el oeste de la ciudad. Al proyectarse como núcleo verde se prevén diferentes intervenciones con tal de potenciar esto.

### 5.3.3. ZABALGANA: EL BARRIO DE LOS SOLARES

Se trata de un barrio situado al este de Vitoria-Gasteiz. Junto a Salburua son los dos barrios nuevos de la ciudad y se empezaron a construir en 1998. Limita al oeste con el bosque de Zabalgana, al sur con el boque de Armentia, al este con el barrio de Ariznavarra y al norte con los barrios de Ali y Sansomendi. Junto con Salburua de trata de una de las expansiones urbanas de la ciudad y se empezaron a construir en 1998 Inicialmente diseñado para albergar a 30.000 personas hoy en día está lejos de ser terminado como inicialmente se planteó.

Parece ser que se ha optado por una escala inadecuada al diseñar estos dos barrios ya que se plantean 36 viviendas/ha, cuando urbanistas sitúan el umbral mínimo para



que una ciudad sea sostenible (socialmente, ecológicamente y económicamente) en 65 viviendas/ha (Fernández de Betoño, 2008). Por lo que, Zabalgana es un barrio muy grande pero a su vez tiene muchas parcelas vacías y aunque el Ayuntamiento las tenga dentro del Sistema de Infraestructura Verde Urbano, apenas tienen uso alguno, ni para la sociedad ni para la biodiversidad

## EL CONFLICTO

En el año 2013, cuando la población del barrio todavía se estaba asentando un grupo de vecinas del barrio, viendo la cantidad de parcelas vacías que había y los pocos recursos que tenemos hoy en día para alimentarnos ecológicamente, decidieron convertir una parcela en huerto ecológico para las vecinas de Zabalgana.

Integrantes de *Zabalortu* y técnicos del Ayuntamiento se reunieron reiteradamente para elegir parcela, definir los usos, las dotaciones y los equipamientos, así como las cuestiones técnicas y jurídicas relativas a las posibles formas de gestión. Aún así se quejaban que el Ayuntamiento hacía caso omiso a sus peticiones.

Así en el año 2015 y después de largas negociaciones, el Ayuntamiento les cedió la parcela y nació el proyecto de *Zabalortu*. Se presentan como un proyecto de huerto urbano en y para Zabalgana, elaborado entre vecinos y vecinas del barrio, y que pretende conseguir un huerto para que el barrio desarrolle en el tres objetivos: la autoproducción de frutas y/o hortalizas, la formación y educación como herramienta pedagógica social, y la socio-cultural, como espacio de socialización.

Desde el principio *Zabalortu* tuvo una buena y relevante acogida en el barrio, y fruto de ello son las asistencias a sus reuniones, asambleas y contactos con vecinos y vecinas, así como el constante incremento de socios consiguieron. Demandaban, participar en la elección de la parcela. En base a ciertas características eligieron la parcela vacía más adecuada para llevar a cabo su objetivo.

Así, diseñaron el proyecto completo y se lo presentaron al Ayuntamiento. El problema más grande fue la calificación del suelo. Además todo el Ayuntamiento tenía que dar el visto bueno y hasta el momento no había ordenanza municipal en el tema de los huertos urbanos. En la parcela que ellos demandaban estaba previsto que se construyesen equipamientos y después de muchas negociaciones declararon la parcela de interés público para que así, se pudiera llevar a cabo el proyecto.

Tardaron muchos años en incluirlos en los presupuestos y en mucho momentos parecía que todo estaba paralizado. No había fórmula jurídica de seguir avanzando y los intereses políticos estancaban un proyecto que surgió desde la ilusión de muchas vecinas. Tenían la ventaja que abrirían la vía legal y de ahí en adelante sería más fácil replicar el proceso. Después de 5 años *Zabalortu* consiguió un respaldo a su proyecto unánime en lo político y en lo técnico desde el propio Ayuntamiento. Mantuvieron una relación fluida y una materialización en la obra. Ha sido proceso ha sido conjunto y compartido por técnicos y vecinas, lo que supone una nueva forma enriquecedora para todas las partes.

En la actualidad *Zabalortu* ya es un proyecto totalmente consolidado pero aún queda mucho que hacer en un barrio con tantas parcelas vacías, es por ello que las vecinas no dejan de trabajar para tejer un barrio mejor y para hacer de Zabalzana un barrio habitable. Hoy en día, sigue existiendo el problema de las parcelas vacías en los nuevos barrios de la ciudad, en Zabalzana por su parte las vecinas han pedido otra parcela para seguir ampliando el proyecto de *Zabalortu* debido a la gran demanda que tienen en los que ahora están en funcionamiento

## 6. DISCUSION

Por una parte el barrio de Errekaleor, uno de los conflictos de estas características que más eco ha tenido en la ciudadanía de Vitoria-Gasteiz. Claro ejemplo de un conflicto surgido por los diferentes intereses de dos sectores de la población. En este caso el derecho a la vivienda y a una vida digna se contraponen con el proyecto urbanístico de todo un gobierno municipal. Es por ello que los derechos a la vivienda y al hábitat deben seguir siendo una cuestión de lucha y no acciones pacificadoras que se planifican desde arriba (Lefebvre & Gaviria, 1969). Errekaleor es un claro ejemplo de autogestión y resistencia, las ideas que surgen de un enfoque basado en el derecho a la vivienda y al hábitat siguen proporcionando elementos poderosos para plantear alternativas (Gledhill, 2010). Cabe destacar que la instrumentalización de los espacios verdes reconfigura su papel dentro del espacio público, como un lugar de encuentro y como proyecto colectivo (Irarrázabal, 2012) ya que el Ayuntamiento de Vitoria-Gasteiz ha expresado su clara voluntad de demoler el barrio entero para poder cerrar el anillo verde de Vitoria-Gasteiz.

En el caso de Zabalzana el conflicto surgió por una mala planificación del barrio, de un exceso de zonas verdes en desuso y parcelas urbanas vacías, porque la abundancia de espacios libres puede llegar a convertir la estructura urbana en un espacio con agujeros y si esos agujeros sobrepasan el límite la ciudad deja de ser sostenible y eficiente fomentando la dispersión urbana y la segregación de usos (Fernández de Betoño, 2008). Los huertos urbanos han ido ganando importancia y adquirido nuevas características relacionadas tanto con la soberanía alimentaria, la calidad de los productos que consumimos, las relaciones sociales, la transformación social, la regeneración urbana y un largo etcétera. Los movimientos sociales, la concienciación y la organización ciudadana se vuelven de vital importancia y además en las últimas décadas han presionado a los gobiernos y han colaborado en la planificación y creación de nuevos espacios de ciudadanía, de intercambio de experiencias y de desarrollo de actividades ecológicas (Zaar, 2011) como sería el caso de *Zabalortu*.

Por último el caso del Casco Viejo de la ciudad se trata de un intermedio entre Errekaleor y Zabalzana, un barrio lleno de organizaciones sociales de todo tipo que intentan hacer del barrio un sitio para que las vecinas puedan vivir. En el Casco Viejo de Vitoria-Gasteiz se han llevado a cabo iniciativas de promoción pública cuyos objetivos dudosos; incoación de numerosos expedientes de expropiación, subvenciones económicas dirigidas a negocios sofisticados, nuevas rampas mecánicas, aumento del control policial, edificar hoteles por escuelas, sustituir grafitis de carácter contestatario o político por un recorrido de murales para la promoción

institucional... Tras la depreciación inicial del barrio y el brutal vaciado social, como en todos los procesos de gentrificación, ahora se está dando paso a la sustitución para la posterior revalorización de los inmuebles (Fernández de Betoño, 2015).

Se trata en los tres casos de la sociedad civil y los movimientos sociales organizados a favor del modo de vida que consideran más justo. Diferentes organizaciones para hacer frente a diferentes problemas sociales en el que el urbanismo, medio ambiente y el derecho a vivir dignamente se vuelven el eje de las reivindicaciones. La diferencia más significativa entre los tres conflictos es el modo reapropiarse del espacio que las vecinas consideran suyo. Cabe mencionar, que la actitud del Ayuntamiento en todo momento ha sido muy distinta, en el caso de Zabalgana el proyecto de *Zabalortu* les resolvía un problema de mala planificación urbanística de un barrio y siempre, a pesar de la lentitud, se mostraron abiertos a ayudar. En Errekaleor, por el contrario, el proyecto de *Errekaleor Bizirik* supone una pérdida de capital para la proyección urbanística que tienen para el lugar, por eso a pesar de haberse mostrado abiertos al dialogo, siempre han apostado por el derrumbo de Errekaleor.

Históricamente las ciudades han sido núcleo de revoluciones, el poder político por su parte suele tratar, por eso, de reorganizar las infraestructuras y la vida urbana para poder controlar estos sectores de la sociedad (Harvey, 2013). En este punto, cuando la sociedad civil ve amenazada la calidad de vida, el derecho a vivir dignamente o el acceso a los servicios, entre otros, se reúne, se organiza y se levanta. En Vitoria-Gasteiz vemos como a lo largo de las últimas décadas las vecinas se han ido organizando para hacer frente a cualquier tipo de amenaza.

Sin lugar a dudas en las ciudades actuales se ha vuelto vital el acceso a zonas verdes o a espacio público donde la gente se pueda relacionar y convivir entre sí. Se necesitan barrios comunitarios donde la gente se reapropie del espacio, donde sea capaz de llevar adelantes sus propios proyectos y donde las vecinas creen una comunidad. Se puede observar con estos tres ejemplos que a pesar de tratarse de diferentes luchas todas tienen un fin común: el de crear un barrio por y para los vecinos, aprovechando los espacios existentes y sin ningún beneficio oculto. La importancia que ha tenido la implementación de la Infraestructura Verde en Vitoria-Gasteiz se ve reflejada, también, en números conflictos que han surgido en estos últimos veinte años.

Finalmente a pesar de que el objetivo principal era analizar impactos sociales y los conflictos que generan la planificación y la gestión de la infraestructura verde urbana, cabe remarcar que dichos conflictos nunca vienen solo marcados por el verde urbano. El derecho a la vivienda (Errekaleor), el derecho al espacio público (Zabalgana) y la amenaza de la elitización del barrio (Casco Viejo) se vuelven el eje central de los conflictos. Es por ello que a pesar de que los poderes económicos guíen el desarrollo de las ciudades de hoy en día, nunca se pueden olvidar las consecuencias sociales que esto conlleva y se tienen que parar. Se ve primordial tejer alianzas entre los movimientos sociales para poder fortalecer la base social. Es importante trabajar juntos y tener apoyo mutuo para poder hacerle frente a cualquier amenaza.

## 7. CONCLUSIONES

El objetivo principal de este trabajo ha sido analizar los impactos sociales y los conflictos que generan la planificación y la gestión de la infraestructura verde urbana, aplicados al caso de estudio de la ciudad de Vitoria-Gasteiz y a partir de los casos tratados poder extraer lecciones aprendidas en los procesos.

Bajo este contexto y teniendo en cuenta que hoy en día las infraestructuras verdes urbanas influyen en la calidad de vida de los habitantes. La planificación de dichas infraestructuras y del espacio público se vuelve vital en la vida de las ciudades, es por ello que aprendiendo de conflictos pasados se pueden aplicar diferentes políticas urbanas con el fin de minimizar errores. En este sentido, se ha querido discutir sobre los privilegios que algunas políticas urbanas acarrearán para ciertos sectores de la sociedad y como de ahí emergen organizaciones sociales dispuestas a defender su territorio.

Es importante remarcar que a pesar de que los tres casos de estudio analizados han tenido una evolución muy distinta, los tres parten de la misma premisa: la amenazada de su calidad de vida. Las políticas urbanas que se han llevado a cabo en Vitoria-Gasteiz en estas últimas décadas son claves para entender los conflictos y cabe remarcar que a pesar de que se trata de una ciudad con mucho verde urbano el derecho a la vivienda y al espacio público se han visto amenazadas igualmente. Es por ello que cuando se trata de conflictos socioambientales podríamos decir que nunca son exclusivamente ambientales y que el componente social se convierte en el pilar fundamental de la vida.

## BIBLIOGRAFÍA

Aguado, I., Barrutia, J. M., & Echebarria, C. (2013). The green belt of Vitoria-Gasteiz. A successful practice for sustainable urban planning. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles N.º61* , 181-193.

Anguelovski, I., Connolly, J. J., Masip, L., & Pearsall, H. (2017). Assessing Green Gentrification in Historically Disenfranchised Neighborhoods: A longitudinal and spatial analysis of Barcelona. *Urban Geography* , (forthcoming).

Arriola, P. M. (1986). "Enclaves marginales" en la periferia de Vitoria-Gasteiz: en el límite de la teoría urbanística. *Lurralde. Investigación y espacio. N.º9* , 255-265.

Comisión Europea. (2014). *Construir una infraestructura verde para Europa*. Belgium: Unión Europea.

CONAMA. (2014). *Infraestructuras verdes urbanas y periurbanas*. Madrid: Congreso Nacional del Medio Ambiente.

Dooling, S. (2009). Ecological gentrification: A research agenda exploring justice in the city. *International Journal of Urban and Regional Research* 33(3) , 621-639.

Espinosa, R. (2015). Conflictos socioambientales y pobreza: el caso de la zona metropolitana de la Ciudad de México. *Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía, Vol.24, N.º1* , 193-212.

Fernández de Betoño, U. (2008). El supuesto error urbanístico de Vitoria-Gasteiz. *Universidad del País Vasco* .

Gabriel, N. (2016). "No place for wilderness": Urban parks and the assemblage of neoliberal urban environmental governance. *Urban Forestry & Urban Greening* 19 , 278-284.

García, S. (2013). El modelo de desarrollo urbano reciente en el casco viejo de Vitoria-Gasteiz: rehabilitación, gobernanza y malestar urbano. *Revista vasca de sociología y ciencia política, ISSN 0214-7912, N.º 53-54* , 544-559.

Gledhill, J. (2010). El derecho a una vivienda. *Revista de Antropología Social* , 103-129.

Greening cities – To be socially inclusive? About the alleged paradox of society and ecology in cities 2017 *Habitat International, Volume 64* 41-48

Harvey, D. (2013). *Ciudades Rebeldes. Del Derecho de la Ciudad a la Revolución Urbana*. Madrid: Akal. Pensamiento crítico.

Hernández, M., & Gómez, S. (2015). Spatial conflict, exclusion and public space in the urban center of Xalapa, Veracruz. *Brazilian Journal of Urban Management*, 7(3) , 281-294.

Irrázabal, F. (2012). El imaginario "verde" y el verde urbano como un instrumento de consumo inmobiliario: configurando las condiciones ambientales del área metropolitana de Santiago. *Revista INVI, Vol. 27, N.º75* , 73-103.

Kabisch, N., & Haase, D. (2014). Green justice or just green? Provision of urban green spaces in Berlin, Germany. *Landscape and Urban Planning*, 122 , 129-139.

Lefebvre, H., & Gaviria, M. (1969). *El derecho a la ciudad*. Barcelona: Península.

Persall, H., & Anguelovski, I. (2016). Contesting and Resisting Environmental Gentrification: Responses to New Paradoxes and Challenges for Urban Environmental Justice. *Sociological Research Online* , 6.

Rueda. (2010). L'urbanismo ecologico. *Territorio della Ricerca su Insediamenti e Ambiente. Rivista internazionale di cultura urbanistica*, 3(6) , 127-140.

Rueda, S. (2007). Un nuevo urbanismo para abordar los retos de la sociedad actual. *Neutra: Revista del Colegio Oficial de Arquitectos de Andalucía Occidental*, (15) , 30-37.

Zaar, M.-H. (2011). Agricultura urbana: algunas reflexiones sobre su origen e importancia. *Biblio 3w: revista bibliográfica de geografía y ciencias sociales*, Vol. 16 .